

Kommentarer från respondenter till Naturskyddsföreningens EU-krav 2009

1. EU måste minska sina utsläpp av växthusgaser med minst 40 procent inom EU till år 2020 och med minst 90 procent inom EU till år 2050, jämfört med år 1990.

Vänsterpartiet

Eva-Britt Svensson: En minskning av utsläppen med minst 40% till 2020 inom EU är helt i linje med vänsterpartiets ståndpunkt och jag tänker att fortsätta att driva det kravet precis som vänsterpartiets nuvarande ledamöter har gjort under den gångna mandatperioden.

Jag tänker driva kravet om att skärpa EU:s utsläppsmål i miljöutskottet och skriva ändringsförslag i den riktningen till alla relevanta kommande lagförslag.

Se Vänsterpartiets rapport om EU:s klimat och miljöarbete:

http://www.vansterpartiet.se/images/stories/media/dokument/miljklimat_rapport.pdf

Hanna Löfqvist: Samma som nr 1

Mikael Gustafsson: Jag delar helt bedömningen om det fram till 2020 måste ske en minskning med 40%, vilket också är helt i linje med vänsterpartiets ståndpunkt. Precis som vänsterpartiets nuvarande ledamöter den gångna mandatperioden har gjort kommer jag driva detta krav i miljöutskott eller på annat ställe och så fort jag får möjligt lägga ändringsförslag i denna riktning.

Se Vänsterpartiets rapport om EU:s klimat och miljöarbete:

http://www.vansterpartiet.se/images/stories/media/dokument/miljklimat_rapport.pdf

Berivan Öngörur: Samma som nr 1

Erik Berg: Jag instämmer till fullo i nödvändigheten av att minska utsläppen med MINST 40% till 2020. ju tidigare vi genomför minskningarna desto större chans har vi att undvika att passera globala "tipping points" där klimatet slår om till ett nytt jämviktsläge med dramatiska och oförutsebara konsekvenser för ekosystemen. De rika länderna står för den större delen av de historiska utsläppen och bär det tyngsta ansvaret att minska sina utsläpp idag enligt principen om rättvist miljöutrymme. En omfattande politisk strid kommer behöva tas på EU-nivå om var och hur utsläppsminskningarna ska ske. Idéerna om att förlägga en stor del av åtgärderna till utvecklingsländer - där bland annat vår egen regering är pådrivande i fel riktning - och tillgodoräkna sig det som minskningar för EU innebär inget annat än att vi skjuter den nödvändiga omställningen på hemmaplan framför oss och missar möjligheten till en offensiv satsning som inbegriper utveckling av ny teknik och förändrade samhällsprioriteringar. Effekten av de flexibla mekanismerna i utvecklingsländer är dessutom mycket svår att följa upp.

Klimatfrågan är vid sidan av det demokratiska underskottet den viktigaste politiska frågan för mig under mandatperioden och den fråga jag kommer att arbeta allra mest aktivt med. Konkret handlar det om att, baserat på den senaste forskningens rekommendationer driva skärpta utsläppsmål - vilket enligt de senaste rekommendationerna egentligen innebär ett utsläppsminskningssmål på 60-70% fram till 2020 och 100% till 2050 för att hålla temperaturhöjningen inom 2 grader - men också att mainstreama klimatpolitiken i andra utskott än miljöutskottet för att koppla alla politikområden till den

överordnade målsättningen att ställa om till ett hållbart samhälle. I realiteten verkar EU idag - precis som politiken på nationell nivå - dessvärre många gånger kontraproduktivt mot uttalade målsättningar. Klimathandlingsprogram är otillräckliga då forskningssubventioner samtidigt stöttar fossila bränslen, motorvägar får avsevärt mer pengar än järnvägar, onödiga vägtransporter gynnas av bidragssystem och en "rörlighetsdogmatism" styr investeringar till mer och längre resor - för att bara nämna några exempel. Svårigheten för enskilda medlemsländer att gå före på miljöområdet - det gäller även i klimatfrågor - hand i hand med harmoniseringsåtgärder är också ett stort problem som gör det svårare för enskilda EU-länder att agera dynamiska pådrivare.

Vad jag skrivit om klimatet förr kan man läsa mer om på min blogg under kategorin miljö: <http://approximationer.blogspot.com/>

Socialdemokraterna

Marita Ulvskog: EU:s måste bidra till målsättningen om att den globala medeltemperaturen får öka med maximalt 2 grader. EU:s ambitioner att minska utsläppen ska vara omfattande. Vi vill att EU ska arbeta mot ett gemensamt mål om att minska utsläppen med 80-90 procent till 2050. För att nå detta krävs åtgärder redan nu. I vår valplattform säger vi att EU måste minska sina utsläpp med minst 30 procent till 2020, så att vi med trovärdighet kan nå vår mer långsiktiga ambition. Vi har inom ramen för EU:s klimatpaket redan drivit och jag kommer om jag blir vald att driva att EU ska minska sina utsläpp med 40 procent till 2020.

Olle Ludvigsson: Ej svar

Åsa Westlund: Samma som nr 1

Göran Färm: Samma som nr 1

Anna Hedh: Samma som nr 1

Miljöpartiet

Carl Schlyter: Från vår valplattform, bl.a.:

- 4. att EU ska bli en föregångare i världen och börja föra en ansvarsfull klimatpolitik med mål om att utsläppen av växthusgaser ska minska med minst 80 procent till 2020,*
- 7. att klimatpolitikens befintliga instrument och åtaganden kompletteras med moratorium mot prospektering efter oexploaterade olje-, kol- och naturgaskällor,*
- 8. att EU:s minimivåer för miljöskatter och miljöavgifter höjs och byggs ut, att beslut ska kunna ske med kvalificerad majoritet och att skatterna hanteras av medlemsstaterna,*
- 9. att alla olika EU-program, strukturfonder och kreditinstitut, exempelvis Europeiska investeringsbanken (EIB), ska ha tydliga klimatkriterier till grund för sina beslut,*
- 10. att EU snarast avskaffar de direkta och indirekta subventioner av brunkol, torv, olja, kärnkraft, naturgas och skiffer som finns i dag,*
- 14. att en flygskatt införs i EU samt att EU verkar för en global skatt på flygbränsle,*
- 15. att EU:s transportpolitik inriktas på att modernisera och standardisera järnvägsnät och sjötransporter i stället för motorvägar och flygplatser. Integrationen mellan olika transportslag ska förbättras och biljettsystemen samordnas för att minska klimatpåverkan och höja effektiviteten,*
- 19. att klimat- och miljöpåverkan från jordbruks- och livsmedelssektorn ska minska, genom bland annat en minskning av konsumtionen och produktionen av kött inom EU,*

26. att EU:s strukturfonder ska användas för socialt och ekologiskt hållbara ändamål,

Dessutom tillhör vi den Gröna gruppen i EU-parlamentet. Europeiska Gröna Partiet skriver i sitt valmanifest att EU ska minska med minst 40% till 2020 och 80-95% 2050.

Klimatpaketet är idag som ett tomt skal som måste fyllas med innehåll. Jag är med i gröna gruppens climate core group som finansierar och planerar de grönas klimatarbete. Den gröna gruppen är helt enig i klimatfrågan och har de mest långtgående förslagen, det gör att vi kan ägna all kraft åt att ta fram förslag, förhandla och driva lösningar vidare snarare än uppslitande partiinterna konflikter om klimatet.

Isabella Lövin: Klimatfrågan kommer att genomsyra allt. EU:s strukturfonder och jordbruksstöd ska användas för att skapa långsiktigt hållbara lösningar på mat- och energiområdet. EGP anser att hela EU:s budget ska klimatsäkras. Massor av bra förslag finns. Satsningar på kollektivtrafik, järnvägsnät och förnyelsebar energi. Allt det här ställer jag mig bakom. EGP har samma målsättningar som SNF vad gäller växthusgasreduktion..

Bodil Ceballos: Klimat är alla Grönas prioriterade fråga, vilket ger oss en stor styrka. Med alla Gröna menar jag inte bara de europeiska utan de Gröna i världen. Personligen kommer jag att lägga stort fokus på att försöka påverka de EU-länder som hittills inte gjort mycket för att minska sina utsläpp att också ta sitt ansvar. Miljöpartiet i Sverige arbetar aktivt på hemmaplan men alla länder har inte starka gröna krafter. Jag har under de senaste åren föreläst om klimatfrågan i bl.a. Spanien men också i andra spansktalande länder. Medvetenheten bland medborgarna är ofta mycket låg och inte förrän den finns kommer ett inhemskt tryck på de nationella regeringarna. Jag vill fortsätta att väcka detta inhemska medvetande förutom det ordinarie arbetet med lagstiftningsärenden i parlamentet.

Miljöpartiet har i sin EU-valplattform ett antal punkter för våra parlamentariker att arbeta med under kommande mandatperiod. Bl.a.:

- 4. att EU ska bli en föregångare i världen och börja föra en ansvarsfull klimatpolitik med mål om att utsläppen av växthusgaser ska minska med minst 80 procent till 2020,
- 7. att klimatpolitikens befintliga instrument och åtaganden kompletteras med moratorium mot prospektering efter oexploaterade olje-, kol- och naturgaskällor,
- 8. att EU:s miniminivåer för miljöskatter och miljöavgifter höjs och byggs ut, att beslut ska kunna ske med kvalificerad majoritet och att skatterna hanteras av medlemsstaterna,
- 9. att alla olika EU-program, strukturfonder och kreditinstitut, exempelvis Europeiska investeringsbanken (EIB), ska ha tydliga klimatkriterier till grund för sina beslut,
- 10. att EU snarast avskaffar de direkta och indirekta subventioner av brunkol, torv, olja, kärnkraft, naturgas och skiffer som finns i dag,
- 14. att en flygskatt införs i EU samt att EU verkar för en global skatt på flygbränsle,
- 15. att EU:s transportpolitik inriktas på att modernisera och standardisera järnvägsnät och sjötransporter i stället för motorvägar och flygplatser. Integrationen mellan olika transportslag ska förbättras och biljettsystemen samordnas för att minska klimatpåverkan och höja effektiviteten,
- 19. att klimat- och miljöpåverkan från jordbruks- och livsmedelssektorn ska minska, genom bland annat en minskning av konsumtionen och produktionen av kött inom EU,
- 26. att EU:s strukturfonder ska användas för socialt och ekologiskt hållbara ändamål,

Vår politik är densamma som Gröna gruppens i EU-parlamentet. Europeiska Gröna Partiet skriver i sitt valmanifest att EU ska minska med minst 40% 2020 och 80-95% 2050.

Ulf Holm: Det finns en rad olika krav i Miljöpartiets valplattform inför EU-parlamentsvalet, bl a följande:

- 4. att EU ska bli en föregångare i världen och börja föra en ansvarsfull klimatpolitik med mål om att utsläppen av växthusgaser ska minska med minst 80 procent till 2020,
- 7. att klimatpolitikens befintliga instrument och åtaganden kompletteras med moratorium mot prospektering efter oexploaterade olje-, kol- och naturgaskällor,
- 8. att EU:s miniminivåer för miljöskatter och miljöavgifter höjs och byggs ut, att beslut ska kunna ske med kvalificerad majoritet och att skatterna hanteras av medlemsstaterna,
- 9. att alla olika EU-program, strukturfonder och kreditinstitut, exempelvis Europeiska investeringsbanken (EIB), ska ha tydliga klimatkriterier till grund för sina beslut,
- 10. att EU snarast avskaffar de direkta och indirekta subventioner av brunkol, torv, olja, kärnkraft, naturgas och skiffer som finns i dag,
- 14. att en flygskatt införs i EU samt att EU verkar för en global skatt på flygbränsle,
- 15. att EU:s transportpolitik inriktas på att modernisera och standardisera järnvägsnät och sjötransporter i stället för motorvägar och flygplatser. Integrationen mellan olika transportslag ska förbättras och biljettsystemen samordnas för att minska klimatpåverkan och höja effektiviteten,
- 19. att klimat- och miljöpåverkan från jordbruks- och livsmedelssektorn ska minska, genom bland annat en minskning av konsumtionen och produktionen av kött inom EU,
- 26. att EU:s strukturfonder ska användas för socialt och ekologiskt hållbara ändamål,

Zaida Catalán: Jag vill att EU ska vara en föregångare för en ansvarsfull klimatpolitik i världen med ett mål om att minska utsläppen av växthusgaser om minst 40 procent till 2020 för att uppfylla målet om en 90 procentig minskning till år 2050, precis som SNF skriver.

Detta bör genomföras genom att bland annat:

- starkt minska EU-bidragen till kött- och mjölkproduktionen eftersom denna står för nästintill en fjärdedel av utsläppen av växthusgaser,
 - höja EU:s miniminivåer för miljöskatter och miljöavgifter,
- europiska investeringsbanken samt alla EU-program, strukturfonder m.m. bör införa tydliga klimatkriterier för sina beslut,*
- ett omedelbart avskaffande av direkta och indirekta subventioner av brunkol, torv, olja, kärnkraft, naturgas och skiffer,
 - införande av en flygskatt i EU samt en global skatt på flygbränsle
 - införande av ett moratorium för prospektering efter oexploaterade olje, kol- och naturgaskällor,
 - EU inriktar sin politik på att satsa på en utbyggnad och modernisering av järnvägsnätet och sjötransporter istället för motorvägar och flygplatser.

Självklart skulle jag även samarbeta med Gröna gruppen i Europaparlamentet som vill minska utsläppen av växthusgaser med lika mycket som jag skrivit i början.

Centerpartiet

Lena Ek: Hela EU borde minska med 40 procent till 2020. För att uppnå så goda resultat som möjligt måste vi dock kompromissa. Nu har vi satt målet till 30 procent om vi får en internationell överenskommelse. I Sverige har vi antagit en politik som kommer att sänka utsläppen med 40 procent till 2020. Det är visserligen den mest ambitiösa planen i världen. Men min förhoppning är ändå att andra EU-länder ska följa det svenska exemplet.

Kent Johansson: Ej svar

Abir Al-Sahlani: Även om jag skulle önska ett än mer ambitiöst mål kommer mitt huvudsakliga krav att vara att EU:s ledare ska leva upp till ambitionen att minska med 30 % även om övriga länders åtagande i kommande klimatavtal blir lägre. Det är också ett ambitiöst men realistiskt mål för att få med hela EU i arbetet.

Marie Wickberg: Ej svar

Håkan Larsson: Jag är medveten om att detta är en mycket hög målsättning, men jag är beredd att arbeta i den riktningen. Om det är möjligt att nå så långt som till en reduktion med 40 procent till 2020 är svårt att veta. Centerpartiet har satt upp målet 30 procents reduktion om ett nytt globalt klimatavtal nås. Hursomhelst måste hela världen samlas för att vidta de nödvändiga krafttag för att möta klimathotet.

Folkpartiet

Marit Paulsen: Det överordnade målet är att få ner totalutsläppet av växthusgaser. Insatser måste ske både inom och utom EU. Det är inte realistiskt eller önskvärt att idag jobba för att förändra EU:s målsättningar, utan fokus måste läggas på att nå de uppsatta målen och dessutom få till stånd en internationell klimatöverenskommelse. Min personliga ambition är att få det europeiska jordbruket fossilfritt.

Olle Schmidt: Jag stöder den kompromiss som röstades igenom i parlamentet i december, visst, man kan anse att den borde varit ambitiösare men det viktigaste är att nu att vi har en överenskommelse som sätter press på resten av världen. EU kan inte lösa klimatkrisen själv, en global uppgörelse måste tillstånd.

Cecilia Wikström: I klimatarbetet måste målet att få ner totalutsläppet av växthusgaser vara prioriterat. EU:s mål om en 20-procentig minskning till 2020 kommer att höjas till 30 % om ett globalt klimatavtal kan uppnås. Det är inte rimligt att omförhandla målen nu men längre fram bör ambitionsnivån höjas. Läs gärna vårt EU-program.

Fredrik Malm: EU:s nya uttalade mål på en minskning till 2020 på 30 procent är i detta skede viktigt att stå kvar vid när ett globalt klimatavtal ska uppnås. En omförhandling är inte klokt i detta läge, utan fokus måste läggas på genomförandet av de uppsatta målen och inte minst skapa en internationell klimatöverenskommelse. I framtiden är det dock välkommet om ambitionsnivån höjs ytterligare i takt med att implementeringen börjar ta fart.

Barbro Westerholm: Folkpartiets ståndpunkt är att det prioriterade målet är att minska de totala utsläppen av växthusgaser både genom insatser inom EU och i utvecklingsländerna. EU:s mål om att minska utsläppen av växthusgaser med 30 procent om ett internationellt

avtal blir verklighet ska ligga fast. Se f.ö. vårt EU-program Vi tror på Europa som finns på fp:s hemsida

Moderaterna

Gunnar Hökmark: Det avgörande mest viktiga nu är att få fart på minskningarna av utsläpp. Där har vi lyckats få med oss parlamentet och rådet på tydliga och klara mål. Att nu sätta nya vore att underkänna det vi uppnått och minska trovärdighet och åtaganden i de mål som nu är Europas och som tillkommit efter betydande konflikter och svårigheter. Det skulle öppna för de länder som vill lämna överenskommelsen. Det är också en missuppfattning att de långsiktiga målen kräver en revidering av målen 2020. Så är det inte, på längre sikt finns det väsentligt större omvandlingsmöjligheter och utrymme för ny teknik och nya genombrott. En erfarenhet som i Sverige har kunnat notera är att det är de långsiktiga åtgärderna som ger de största resultaten, däribland har kärnkraften varit en väsentlig tillgång. Ekonomisk tillväxt och nya investeringar kommer att ge snabbare resultat än kortsiktiga regleringar. Överbud utan täckning i verkligheten hjälper inte miljön och klimatet.

Anna Ibrisagic: Vi har varit med om att utforma EU:s klimat- och energipaket och vårt fokus är att se till att de utlovade minskningarna där genomförs i verkligheten, samt att få ett internationellt klimatavtal på plats i Köpenhamn till hösten. Att enbart lova de högsta CO2 minskningarna, utan att kunna visa hur det ska genomföras i praktiken, riskerar bara att skapa en överbudspolitik, utan att leda till några reella minskningar av CO2 utsläppen. Vi lovar därför inte mer än vad vi vet att klarar av att uppnå.

Christofer Fjellner: Samma som nr 2

Susanna Haby: Fokus är att få till ett internationellt klimatavtal i Köpenhamn i höst. EU:s klimat- och energipaket har tagits och där har moderaterna och regeringen varit med i utformningen. Det är viktigt att de minskningar som föreslogs där också genomförs i verkligheten. Det är viktigt att man håller det man lovar.

Hans Wallmark: Frågan är hur och till vilka kostnader? Sveriges andel av utsläpp av växthusgaser är förhållandevis låg. Däremot borde Sverige kunna hjälpa till att få ned utsläppen i andra länder och tillgodaräkna sig detta Sverige bör undvika "klimatnationalism" och istället fundera hur våra pengar gör bäst nytta för miljön och klimatet.

Kristdemokraterna

Ella Bohlin: Kristdemokraterna har krävt att EU minskar sina utsläpp med 30 procent till 2020 jämfört med 1990.

Sofia Modigh: Samma som nr 1

Per Landgren: Kristdemokraterna driver att EU ska minska sina utsläpp med 30 procent till 2020 jämfört med 1990. Det är viktigt att åtgärder inom EU:s olika medlemsländer sker mot bakgrund av en helhetssyn av vad som redan har gjorts i länderna relativt varandra. För den gemensamma marknaden är det viktigt med konkurrensneutralitet, om ekonomin ska kunna fungera som medel för högre syften. År 2050 är ur forskningssynpunkt

en avlägsen horisont. Intensiv forskning behövs för att kunna vinna ytterligare klarhet om orsak och verkan och även kunna skärpa eller ompröva kraven.

Christina Doctare: Samma som nr 1

Tuve Skånberg: Samma som nr 1

Junilistan

Sören Wibe: Vet ej eftersom jag inte vet vilket utskott jag hamnar i.

Björn von der Esch: Politiska och inte vetenskapliga överväganden har satt gränsvärdena. Kan få oönskade konsekvenser för medborgarna. Mer forskning krävs innan målsättningar kvantifieras:

Åsa Sundh: genom att aktivt ta upp miljöfrågan och genom att bevaka hur frågan behandlas

Hélène Goudin: Jag är supleant i miljöutskottet och tar konsekvent upp miljöfrågor i röstförklaringar, tal och genom att ställa muntliga och skriftliga frågor.

Leif Danielsson: EU måste börja minska där det finns de största vinsterna att hämta t.ex. kolanvändningen

2. EU måste stödja utvecklingsländer så att de kan utvecklas på ett klimatsmart sätt. Därför måste EU stödja med bland annat teknologi och finansiering så att åtgärder vidtas i utvecklingsländer som minskar utsläppen minst lika mycket som de 40 procentiga minskningar inom EU som Naturskyddsföreningen föreslår 1990-2020.

Vänsterpartiet

Eva-Britt Svensson: Det är i helt i linje med den politik som vi redan driver, dvs att investeringar i CDM projekt ska vara utöver våra egna utsläppsminskningar och måste vara av god kvalitet, dvs additionella. Stödjer KOMs initiativ att skärpa till kraven för CDM projekt även om vi är kritiska till att så stor del av utsläppsminskningarna ska tillåtas göras utanför EU. Det här var en fråga som vi stred hårt för under förhandlingarna av klimatpaketet och jag tänker fortsätta driva den inom miljöutskottet och skriva ändringförslag i den riktningen.

Hanna Löfqvist: Samma som nr 1

Mikael Gustafsson: Det är i helt i linje med den politik som vi redan driver. Investeringar i CDM projekt ska ske utöver våra egna utsläppsminskningar och måste vara additionella. Jag och partiet stödjer KOMs initiativ att skärpa kraven för CDM projekt även om vi är kritiska till att så stor del av utsläppsminskningarna kommer tillåtas ske utanför EU. Vi stred hårt för detta förslag under förhandlingarna av klimatpaketet och kommer även göra så i framtiden.

Berivan Öngörur: Samma som nr 1

Erik Berg: Först av allt är det centralt att alla investeringar i CDM-åtgärder sker utöver de åtaganden om utsläppsminskningar vi tar på hemmaplan, de måste utgöra huvudparten av våra utsläppsminskningar. Som det blivit nu brukas istället CDM-projekten med oklara effekter som en form av avlatsbrev för att slippa vidta några ordentliga åtgärder i Europa. Vi medverkar bäst till utsläppsminskningar i utvecklingsländer genom tekniköverföring, kunskapsdelning och genom att själva sätta ett positivt exempel själva och visa att en hög välfärdsnivå kan vara förenligt med ett lågenergisamhälle. Med bakgrund mot det sagda stödjer jag naturligtvis kommissionens initiativ att skärpa kraven för CDM-projekt, men jag betraktar hela CDM-modellen med stor skepsis.

Överlag är det viktigt att behålla fokus på minskning och utjämning som princip för den globala omställningen, vilket innebär att utvecklingsländer måste tillåtas att öka sina utsläpp i viss utsträckning när de söker ge sin befolkning samma välfärdsvillkor som vi har.

Socialdemokraterna

Marita Ulvskog: Det är viktigt att den rika världen hjälper den fattiga i klimatomställningen. Åtgärder måste vidtas för att nå detta. EU har en nyckelroll att spela i detta arbete. Att dagens läge precisera omfattningen av dessa åtgärder till 40-procent av EU:s egna utsläpp är dock inte det centrala. Viktigare är att EU fokuserar på att åtgärder vidtas både i andra länder, men framförallt i EU.

Olle Ludvigsson: Ej svar

Åsa Westlund: Samma som nr 1

Göran Färm: Samma som nr 1

Anna Hedh: Samma som nr 1

Miljöpartiet

Carl Schlyter: Från vår valplattform:

- 4. att EU ska bli en föregångare i världen och börja föra en ansvarfull klimatpolitik med mål om att utsläppen av växthusgaser ska minska med minst 80 % till 2020. [Varav ca hälften i utlandet utan krav på kompensation i form av utsläppsrätter.]*
- 5. att Sverige och EU ska vara pådrivande för att en ny global klimatöverenskommelse ska kunna träffas hösten 2009,*
- 6. att framtida klimatpolitik ska bygga vidare på befintliga internationella instrument såsom klimatkonventionen, Kyotoprotokollet och EU:s utsläppshandel samtidigt som nya instrument utvecklas,*
- 9. att alla olika EU-program, strukturfonder och kreditinstitut, exempelvis Europeiska investeringsbanken (EIB), ska ha tydliga klimatkriterier till grund för sina beslut,*
- 26. att EU:s strukturfonder ska användas för socialt och ekologiskt hållbara ändamål,*

I en rapport (Regeringen på villovägar - mot Köpenhamn) har vi skrivit

Miljöpartiet anser att målet för Sveriges och EU:s klimatpolitik är tredelat: a) utsläppen ska minska med minst 40 procent till år 2020,

b) att Sverige och EU utöver detta ska anta ett konkret mål för hur man på ett långsiktigt och strukturellt sätt ska bidra ekonomiskt och praktiskt till klimatsmart utveckling i Syd samt

c) att Sverige och EU anslår stöd till anpassning till klimatförändring i utvecklingsländer.

- *Sveriges och EU:s ansvar i detta sammanhang bör beräknas enligt den modell som presenteras i Greenhouse Development Rights.*
- *Sveriges och EU:s bidrag till en klimatsmart utveckling och anpassning i Syd får under inga villkor tas från det ordinarie biståndet och måste utgå från de fattiga ländernas intressen och hållbar utveckling.*
- *Sveriges och EU:s stöd ska kanaliseras genom organisationer som har ett brett förtroende och stor acceptans i utvecklingsländerna och där utvecklingsländerna har insyn och deltar som part. I dagsläget är det endast FN och Global Environment Facility som kan erbjuda detta.*

Vi har också drivit frågan i den svenska riksdagen bl.a. genom ett antal frågor till berörda ministrar och i EU-nämnden och i Miljö- och jordbruksutskottet, t.ex. <http://blog.mp.se/eunamnden/archive/2009/02/27/eu-n-mnden-090227-klimat-gener-och-valar.aspx>

Ytterst osolidariskt att EU lämpar över sitt klimatansvar på fattigare länder som då tvingas till dyrare åtgärder när de själva ska uppnå sina åtaganden enligt business as usual scenarion. Dessutom om inte EU som är jordens rikaste länder anser sig att ta eget klimatansvar vem skall då utveckla nästa generation teknik?

Isabella Lövin: MP anser att Sveriges o EUs ansvar bör beräknas i enl den modell som presenteras i Green development right. Bidraget till klimatåtgärder i u-länder ska inte tas från ordinarie biståndsbudget, o insatserna måste kontrolleras och utvärderas noga så att pengarna hamnar rätt. Jag vill gärna sitta i utvecklingsutskottet o jobba för bl a dessa frågor.

Bodil Ceballos: Detta är en av mina hjärtefrågor. Det är vi i de rika länderna som orsakat den situation vi nu befinner oss i och som måste ta vårt ansvar. Alla de nästan 6,5 miljarder människor som bor på denna planet har rätt att leva lika väl som vi. Under mina år i utrikesutskottet har jag vid alla tillfällen som getts fört dialog med olika länders företrädare om vikten av att fasa ut de fossila bränslena, att inte begå samma misstag som vi i Nord begått genom att bygga fast sig i fossila energisystem, vikten av att hitta en modell inför klimatmötet i Köpenhamn som alla kan ställa sig bakom och vikten av att vi i de rika länderna måste bistå med ren teknik NU. Energiöseriet bland rika människor i fattiga länder är ofta stort samtidigt som de fattiga inte har tillgång till energi alls. Medvetenheten om problemet finns ibland hos makthavarna men sällan hos gemene man. Greenhouse Development Rights är en modell som skulle kunna lösa upp knutarna mellan rika och fattiga länder. Jag kommer att arbeta på samma sätt i EU-parlamentet.

I vår valplattform står det:

5. att Sverige och EU ska vara pådrivande för att en ny global klimatöverenskommelse ska kunna träffas hösten 2009,
6. att framtida klimatpolitik ska bygga vidare på befintliga internationella instrument såsom klimatkonventionen, Kyotoprotokollet och EU:s utsläppshandel samtidigt som nya instrument utvecklas,
9. att alla olika EU-program, strukturfonder och kreditinstitut, exempelvis Europeiska investeringsbanken (EIB), ska ha tydliga klimatkriterier till grund för sina beslut,
26. att EU:s strukturfonder ska användas för socialt och ekologiskt hållbara ändamål,

Förutom valplattformen har vi i en rapport (Regeringen på villovägar - mot Köpenhamn) har skrivit

- Miljöpartiet anser att målet för Sveriges och EU:s klimatpolitik är tredelat: a) utsläppen ska minska med minst 40 procent till år 2020,
- b) att Sverige och EU utöver detta ska anta ett konkret mål för hur man på ett långsiktigt och strukturellt sätt ska bidra ekonomiskt och praktiskt till klimatsmart utveckling i Syd samt
- c) att Sverige och EU anslår stöd till anpassning till klimatförändring i utvecklingsländer.

- Sveriges och EU:s ansvar i detta sammanhang bör beräknas enligt den modell som presenteras i *Greenhouse Development Rights*.
- Sveriges och EU:s bidrag till en klimatsmart utveckling och anpassning i Syd får under inga villkor tas från det ordinarie biståndet och måste utgå från de fattiga ländernas intressen och hållbar utveckling.
- Sveriges och EU:s stöd ska kanaliseras genom organisationer som har ett brett förtroende och stor acceptans i utvecklingsländerna och där utvecklingsländerna har insyn och deltar som part. I dagsläget är det endast FN och Global Environment Facility som kan erbjuda detta.

Ulf Holm: Det finns en rad olika krav i Miljöpartiets valplattform inför EU-parlamentsvalet kring detta, bl a följande:

5. att Sverige och EU ska vara pådrivande för att en ny global klimatöverenskommelse ska kunna träffas hösten 2009,
6. att framtida klimatpolitik ska bygga vidare på befintliga internationella instrument såsom klimatkonventionen, Kyotoprotokollet och EU:s utsläppshandel samtidigt som nya instrument utvecklas,
9. att alla olika EU-program, strukturfonder och kreditinstitut, exempelvis Europeiska investeringsbanken (EIB), ska ha tydliga klimatkriterier till grund för sina beslut,
26. att EU:s strukturfonder ska användas för socialt och ekologiskt hållbara ändamål,

Zaida Catalán: SNF:s ståndpunkt i denna fråga delas helt och hållet av mig. I miljöpartiets rapport "Regeringen på villovägar - mot Köpenhamn" har vi skrivit: Miljöpartiet anser att målet för Sveriges och EU:s klimatpolitik är tredelat: a) utsläppen ska minska med minst 40 procent till år 2020,

b) att Sverige och EU utöver detta ska anta ett konkret mål för hur man på ett långsiktigt och strukturellt sätt ska bidra ekonomiskt och praktiskt till klimatsmart utveckling i Syd samt

c) att Sverige och EU anslår stöd till anpassning till klimatförändring i utvecklingsländer.

- Sveriges och EU:s ansvar i detta sammanhang bör beräknas enligt den modell som presenteras i Greenhouse Development Rights.
- Sveriges och EU:s bidrag till en klimatsmart utveckling och anpassning i Syd får under inga villkor tas från det ordinarie biståndet och måste utgå från de fattiga ländernas intressen och hållbar utveckling.
- Sveriges och EU:s stöd ska kanaliseras genom organisationer som har ett brett förtroende och stor acceptans i utvecklingsländerna och där utvecklingsländerna har insyn och deltar som part. I dagsläget är det endast FN och Global Environment Facility som kan erbjuda detta.

Sverige och EU ska vara pådrivande för att en ny global klimatöverenskommelse ska kunna träffas hösten 2009,

Miljöpartiet driver redan idag frågan ibland annat riksdagen:

. <http://blog.mp.se/eunamnden/archive/2009/02/27/eu-n-mnden-090227-klimat-gener-och-valar.aspx>

Centerpartiet

Lena Ek: Det är oerhört viktigt att agera också utanför EU. Det är i länder som Kina de stora utsläppsökningarna sker. Här kan det också gå relativt snabbt att nå resultat för ganska små kostnader. Jag kommer att använda mina personliga kontakter i Kina och Washington för att arbeta för detta.

Kent Johansson: Ej svar

Abir Al-Sahlani: Min förhoppning är att kunna jobba med att utveckla EU:s utrikespolitik och parlamentariska relationer med övriga världen. I detta arbete kommer hållbar utveckling att vara ett huvudfokus.

Marie Wickberg: Ej svar

Håkan Larsson: Se svar på fråga 1. Det är bra att sätta upp en hög målsättning och arbeta intensivt för att förverkliga denna. Sedan återstår att se om det är möjligt eller om det kommer att ta längre tid innan målsättningen uppnås. Detta är ett område som jag är beredd att arbeta aktivt med om jag får förtroendet att bli vald.

Folkpartiet

Marit Paulsen: Se vårt EU-program. Vi vill stödja fattigare länders klimatarbete genom fonder och klimatbistånd.

Olle Schmidt: Jag och Folkpartiet har som ambition att stödja fattigare länders klimatarbete genom fonder och klimatbistånd. Jag anser att EU bör kunna hjälpa fattiga

länder att växa ekonomiskt och samtidigt hålla ner utsläppen och skogsavverkningen. Utvecklingsländer bör erhålla ett ökat stöd att anpassa sig till de kommande klimatförändringarna.

Cecilia Wikström: Vi måste införa ett särskilt klimatstöd i EU:s biståndsinsatser och även satsa på tekniköverföring och kunskap om skogsvård. Utvecklingsländer bör också få ökat stöd att anpassa sig till de kommande klimatförändringarna.

Fredrik Malm: Folkpartiet vill stödja fattigare länders klimatarbete genom fonder och klimatbistånd. Läs vårt europaprogram för mer information.

Barbro Westerholm: Sverige har krav på sig att minska utsläppen och det ska vi ställa upp på. Samtidigt är det ännu bättre för klimatet om vi investerar i miljövänlig teknik i andra länder, där utsläppen kan minska betydligt mer per satsad krona. Klimatfrågan är också en fråga om solidaritet. Genom klimatbistånd och tekniköverföring kan Europa göra stora insatser för en hållbar utveckling i utvecklingsländer med växande ekonomier.

Moderaterna

Gunnar Hökmark: Vi ska fortsätta arbeta för en övergripande fri global handel som är avgörande för att utvecklingsländerna kan investera i nya teknologier och sätta egna ambitiösa mål. Det är viktigt dels för att minska klimatpåverkan, dels för att säkra att de har förutsättningar att möta konsekvenserna av klimat. Självfallet ska vi verka för att svenska och europeiska resurser används för att minska de största utsläppen även i andra länder, om det ger större resultat. Kraften i den omvandling vi nu har i Europa kommer ändå ge betydande resultat men viktigast är det globala resultatet. Den svenska regeringens klimatbistånd är en viktig del i detta. Vi ser just nu i den globala ekonomins undergång ett underkännande av varje miljöstrategi som syftar till att minska handel och tillväxt.

Anna Ibrisagic: Regeringens klimatbistånd spelar här en viktig roll. Framförallt handlar det dock om att genom handel och ekonomiskt samarbete med de fattiga länderna ge dem en möjlighet att utvecklas och därigenom vidta åtgärder för att begränsa sin klimatpåverkan.

Christofer Fjellner: Samma som nr 2

Susanna Haby: Regeringens klimatbistånd är viktigt eftersom vi genom handel och ekonomiskt samarbete med de fattiga länderna kan ge dem en möjlighet att utvecklas och därigenom minska sin klimatpåverkan.

Hans Wallmark: Sverige och EU och kan göra mer tillsammans med andra för att hantera de miljö- och klimatutmaningar vi står inför. Var kan pengarna användas mest effektivt?

Kristdemokraterna

Ella Bohlin: I den rapport som Kristdemokraternas miljöpolitiska arbetsgrupp presenterade 2008 finns förslag på åtgärder som kan göras. I översynen av EU:s långtidsbudget bör en ny budgetpost skapas på temat "Klimatsäkerhet", med syftet att stödja klimatåtgärder i utvecklingsländer, med fokus både på anpassningsåtgärder och att minska utsläppen av växthusgaser. En tänkbar intäktskälla skulle vara de intäkter som

förväntas från en framtida auktionering av utsläppsrätterna inom EU:s utsläppshandel. Genom att hjälpa utvecklingsländerna att minska sitt beroende av fossila bränslen – genom satsningar på inhemska energiresurser - kan både klimat- och energisäkerheten främjas och därtill den nationella ekonomin stärkas. Potentialen för satsningar på olika former av solenergi är stor – som t ex solkraftverk i Afrikas öknar, moderna former av bioenergi i många tropiska länder, inkl biobränslen, mm.

Sofia Modigh: Samma som nr 1

Per Landgren: Kristdemokraterna har genom sin miljöpolitiska arbetsgrupp år 2008 presenterat förslag på åtgärder som kan göras. I översynen av EU:s långtidsbudget bör en budgetpost skapas på temat "Klimatsäkerhet" med syftet att stödja klimatåtgärder i utvecklingsländer. Åtgärder i utvecklingsländer är i många fall långt mer effektiva globalt och kan till och med behöva prioriteras. Fokus ska vara både på anpassningsåtgärder och på att minska utsläppen av växthusgaser. En tänkbar intäktskälla skulle vara de intäkter som förväntas från en framtida auktionering av utsläppsrätterna inom EU:s utsläppshandel. Genom att hjälpa utvecklingsländerna att minska sitt beroende av fossila bränslen – genom satsningar på inhemska energiresurser - kan både klimat- och energisäkerheten främjas och därtill den nationella ekonomin stärkas. Potentialen för satsningar på olika former av solenergi är stor – som t ex solceller i t. ex. Saharaöknen,, moderna former av bioenergi i många tropiska länder, inkl. biobränslen, mm. Som parlamentariker använder jag mig av de politiska instrument som står t ill buds.

Christina Doctare: Samma som nr 1

Tuve Skånberg: Jag delar ambitionen helt, men kan inte garantera en reduktion med 40 procent i utvecklingsländerna. Men en sådan reduktion är önskvärd.

Junilistan

Sören Wibe: Jag anser att biståndspolitiken INTE skall sktas via EU, utan av de enskilda länderna, gärna i samarbete med FN. EUs biståndspolitik är mycket ineffektiv.

Björn von der Esch: se fråga 1

Åsa Sundh: utrikespolitik är inte en EU-fråga. Varje medlemsstat bör ha sin egen politik på detta område och sde nödvändiga internationella samordningarna sker inom ramarna för FN-samarbetet, som har större erfarenhet och bredare legitimitet. Frågan som sådan är dock självfallet av yttersta vikt. EU är dock fel forum att driva frågan inom.

Hélène Goudin: EU ska inte vara en utrikespolitisk aktör. Det är bättre om medlemsstaterna bedriver en egen politik inom detta område och att de nödvändiga internationella samordningarna sker inom ramarna för FN-samarbetet, som har större erfarenhet och bredare legitimitet. Frågan som sådan är dock självfallet av yttersta vikt. EU är dock fel forum att driva frågan inom.

Leif Danielsson: Ett problem är att hitta lösningar som ger effektiva minskningar. Västlandsfrågor riskerar att gå före miljöfrågor. Det finns en risk för att problemen inte kan hanteras utan ökad arbetslöshet.

3. EU måste redan inför klimattoppmötet i Köpenhamn uttala viljan att stödja anpassningsåtgärder och kapacitetsuppbyggnad på klimatområdet i utvecklingsländer motsvarande minst EU-ländernas samlade bistånd. Stödet till utvecklingsländer måste ske utöver existerande biståndet.

Vänsterpartiet

Eva-Britt Svensson: Instämmer, utan en tydlig signal från den rika världen att de kommer att hjälpa utvecklingsländerna med finansiering så är risken att vi inte får till stånd ett ambitiöst klimatavtal i Köpenhamn i december. Kommer att arbeta aktivt med att få in skrivningar i den här riktningen i EPs kommande resolutioner inför Köpenhamnsmötet under hösten.

Hanna Löfqvist: Samma som nr 1

Mikael Gustafsson: Om vi i väst inte går före och visar att vi är beredda att ta ett stort ansvar får vi prolem i de internationella förhandlingarna. Det är viktigt att vi sänder en tydlig signal om att den rika världen kommer att hjälpa utvecklingsländerna med finansiering. Jag kommer däröfr aktivt arbeta för att få in skrivningar i den här riktningen i EPs kommande resolutioner inför Köpenhamnsmötet under hösten.

Berivan Öngörur: Samma som nr 1

Erik Berg: Jag instämmer, men jag tror att det krävs mer än tydliga signaler om finansiellt stöd: det behövs juridiskt bindande internationella överenskommelser som garanterar bestående och ökade finansiella stöd för klimatomställning till utvecklingsländerna. En sådan lagstiftning kan betraktas som ett sätt att påbörja en återbetalning av den ekologiska skuld som den rika världen har till utvecklingsländerna. Det är dessutom troligen en förutsättning för att ro i land med klimatförhandlingarna i Köpenhamn, jag kommer därför arbeta för att det blir EU-parlamentets hållning. Detta klimatbistånd (bistånd är egentligen fel begrepp eftersom det snarare handlar om skuldåterbetalning) måste tillkomma ovanpå det normala utvecklingsbiståndet och får inte räknas in däri.

*Den ekologiska skulden har jag skrivit mer om här:
<http://approximationer.blogspot.com/2005/08/erknn-den-ekologiska-skulden.html>*

Socialdemokraterna

Marita Ulvskog: Det behövs självklart mer pengar än det bistånd som finns idag för att utvecklingsländerna ska få ett rimligt stöd för att klara klimatomställningen.

Olle Ludvigsson: Ej svar

Åsa Westlund: Samma som nr 1 + Vi har arbetat för att få fram pengar till utvecklingsländerna redan inom ramen för klimatpaketet och kommer att fortsätta att arbeta för det.

Göran Färm: Samma som nr 1 + Vi har arbetat för att få fram pengar till utvecklingsländerna redan inom ramen för klimatpaketet och kommer att fortsätta att arbeta för det.

Anna Hedh: Samma som nr 1 + Vi har arbetat för att få fram pengar till utvecklingsländerna redan inom ramen för klimatpaketet och kommer att fortsätta att arbeta för det.

Miljöpartiet

Carl Schlyter: I en rapport (Regeringen på villovägar - mot Köpenhamn) har vi skrivit

□ *Miljöpartiet anser att målet för Sveriges och EU:s klimatpolitik är tredelat: a) utsläppen ska minska med minst 40 procent till år 2020, b) att Sverige och EU utöver detta ska anta ett konkret mål för hur man på ett långsiktigt och strukturellt sätt ska bidra ekonomiskt och praktiskt till klimatsmart utveckling i Syd samt c) att Sverige och EU anslår stöd till anpassning till klimatförändring i utvecklingsländer.*

- *Sveriges och EU:s ansvar i detta sammanhang bör beräknas enligt den modell som presenteras i Greenhouse Development Rights.*
- *Sveriges och EU:s bidrag till en klimatsmart utveckling och anpassning i Syd får under inga villkor tas från det ordinarie biståndet och måste utgå från de fattiga ländernas intressen och hållbar utveckling.*
- *Sveriges och EU:s stöd ska kanaliseras genom organisationer som har ett brett förtroende och stor acceptans i utvecklingsländerna och där utvecklingsländerna har insyn och deltar som part. I dagsläget är det endast FN och Global Environment Facility som kan erbjuda detta.*

Vi har också drivit frågan om att EU ska aktivt stödja en internationell mekanism för överföring av medel från i- till u-länder Vi stödjer också finansieringsmekanismer, t.ex. internationell flygskatt, koldioxidskatt.

EGP:s valmanifest säger att nästa klimatavtal måste ha ett åtagande för i-länderna att erkänna sitt ansvar för att stödja minsknings- och anpassningsåtgärder i Syd, inklusive att minska utsläppen från skogsverksamhet, särskilt i tropikerna Vi har i EU-parlamentet agerat för att minst hälften av utsläppshandelns intäkter ska vara klimatbistånd Vi har försökt få igenom en omställning av biståndet till mer hållbart jordbruk, energibesparing mm..

Isabella Lövin: Självklart!

Bodil Ceballos: Mycket av svaret finns i förra frågan så det här får bli ett tillägg.

I Utrikesutskottet har jag sedan jag kom in i riksdagen 2006 aktivt drivit dels att det ska avsättas medel för klimatanpassningsåtgärder dels att klimatbistånd inte ska ingå i det ordinarie biståndet. Min uppfattning är att vi har en klimatskuld till fattigare länder och att det är den skulden vi ska betala tillbaka. Jag kommer att fortsätta att driva denna fråga i EP. Enligt UNDP:s rapport förra året behövs det 86 miljarder dollar utöver redan utlovat bistånd för att klara klimatåtagandena. Det är en spottstyver i förhållande till vad som investerats i finanskrisen.

Miljöpartiet har också drivit frågan om att EU aktivt ska stödja en internationell mekanism för överföring av medel från i- till u-länder bl.a. genom ett antal frågor till berörda ministrar och i EU-nämnden och i Miljö- och jordbruksutskottet, t.ex. <http://blog.mp.se/eunamnden/archive/2009/02/27/eu-n-mnden-090227-klimat-gener-och-valar.aspx>

Europeiska Gröna Partiet, dvs. alla gröna partier i Europa, driver att nästa klimatavtal måste ha ett åtagande för i-länderna att erkänna sitt ansvar för att stödja minsknings- och anpassningsåtgärder i Syd, inklusive att minska utsläppen från skogsverksamhet, särskilt i tropikerna.

Ulf Holm: Miljöpartiet har presenterat en rapport. Regeringen på villovägar - mot Köpenhamn, där vi bl a har skrivit följande:

Miljöpartiet anser att målet för Sveriges och EU:s klimatpolitik är tredelat:

- a) utsläppen ska minska med minst 40 procent till år 2020,*
- b) att Sverige och EU utöver detta ska anta ett konkret mål för hur man på ett långsiktigt och strukturellt sätt ska bidra ekonomiskt och praktiskt till klimatsmart utveckling i Syd samt*
- c) att Sverige och EU anslår stöd till anpassning till klimatförändring i utvecklingsländer*

Vi skriver vidare att:

- Sveriges och EU:s ansvar i detta sammanhang bör beräknas enligt den modell som presenteras i Greenhouse Development Rights.*
- Sveriges och EU:s bidrag till en klimatsmart utveckling och anpassning i Syd får under inga villkor tas från det ordinarie biståndet och måste utgå från de fattiga ländernas intressen och hållbar utveckling.*
- Sveriges och EU:s stöd ska kanaliseras genom organisationer som har ett brett förtroende och stor acceptans i utvecklingsländerna och där utvecklingsländerna har insyn och deltar som part. I dagsläget är det endast FN och Global Environment Facility som kan erbjuda detta.*

Vi har också drivit frågan om att EU ska aktivt stödja en internationell mekanism för överföring av medel från i- till u-länder bl.a. genom ett antal frågor till berörda ministrar och i EU-nämnden och i Miljö- och jordbruksutskottet, t.ex. <http://blog.mp.se/eunamnden/archive/2009/02/27/eu-n-mnden-090227-klimat-gener-och-valar.aspx>

I Europeiska Gröna Partiet:s valmanifest skriver vi att nästa klimatavtal måste ha ett åtagande för i-länderna att erkänna sitt ansvar för att stödja minsknings- och anpassningsåtgärder i Syd, inklusive att minska utsläppen från skogsverksamhet, särskilt i tropikerna.

Zaida Catalán: Se svar ovan om vad Miljöpartiet vill göra. Men även i European Green Parties valmanifest skriver vi tillsammans att nästa klimatavtal måste ha ett åtagande för i-länderna att erkänna sitt ansvar för att stödja minsknings- och anpassningsåtgärder i Syd, inklusive att minska utsläppen från skogsverksamhet, särskilt i tropikerna.

Centerpartiet

Lena Ek: Biståndet ska vi fortsätta att satsa på. Utmaningen blir att rikta det på rätt sätt för att göra det effektivt. REDD (Reducing Emissions from Deforestation and Degradation through Alternative Landuses in Rainforests of the Tropic) ett mycket intressant EU-projekt som jag stöttar och hoppas ska utvecklas till ett effektivt verktyg. (Se <http://www.redd-alert.eu/introduction>).

Kent Johansson: Ej svar

Abir Al-Sahlani: Jag instämmer i princip, men kan inte utan vidare ställa mig bakom kravet att klimatbiståndet ska uppgå till minst det samlade europeiska biståndet i övrigt. Det totala biståndet från EU och dess medlemsländer bör öka och klimatbistånd bör vara en viktig del av detta.

Marie Wickberg: Jag anser inte att beloppet på investeringarna bör motvara EU-ländernas samlade bistånd, på sikt kan denna summa urholka viljan att ge bistånd.

Håkan Larsson: Jag har svårt att bedöma realismen och omfattningen i detta krav, även om det är eftersträvanvärt. Stödet behöver inte gå via EU utan kan även gå direkt från olika medlemsländer.

Folkpartiet

Marit Paulsen: Se vårt EU-program. Vi vill stödja fattigare länders klimatarbete genom fonder och klimatbistånd.

Olle Schmidt: Jag tillsammans med mitt parti har alltid talat varmt för ett högt bistånd. Detta ska nu kompletteras och förstärkas genom klimatbistånd (se ovan.).

Cecilia Wikström: Folkpartiet har alltid förespråkat ett högt bistånd. Vi vill också införa ett särskilt klimatbistånd. Det är samtidigt viktigt att vi kopplar värnandet av de mänskliga rättigheterna till biståndet.

Fredrik Malm: Jag är inte främmande för att utöver det reguljära biståndet också ge klimatbistånd. Exakta siffror kan jag inte i nuläget säga något om. Se vårt europaprogram för mer information.

Barbro Westerholm: Som nämnts ovan, Folkpartiet vill att biståndet förstärks genom ytterligare klimatbistånd

Moderaterna

Gunnar Hökmark: Det är naturligt att det samlade EU-biståndet används till att främja en utveckling som ger mottagarländerna bättre förutsättningar att omvandla sina ekonomier. Det vore direkt konstlat att skilja på det ena och det andra, dessutom skulle det minska på trycket på det ordinarie biståndet. Framförallt vore det att bortse från att en av de viktigaste åtgärderna EU bör göra inte handlar om biståndet i sig utan att avreglera jordbrukspolitiken och avveckla alla de subventioner som i dag underminerar för till exempel det afrikanska jordbrukets utvecklingsmöjligheter. Att genom ökat jordbruk mot den internationella och inhemska marknaden kunna återvinna förlorade arealer leder till

grönare landskap, stabilare miljö, minskade CO2- utsläpp och en välståndsutveckling som gör det möjligt att bekämpa både fattigdom och klimatutsläppen.

Anna Ibrisagic: Anpassningsåtgärder och kapacitetsuppbyggnad för att möta och bekämpa klimatförändringarna i utvecklingsländerna är viktigt och det är något vi måste prioritera högre redan före klimattoppmötet i Köpenhamn, något regeringen redan tagit fasta på i och med sin satsning på klimatbistånd. Även traditionellt bistånd bör klimatsäkras och tjäna även detta syfte. Därför vore det fel att hävda att klimatbistånd endast skall utgöras av nya satsningar och pengar.

Christofer Fjellner: Samma som nr 2

Susanna Haby: Regeringen har redan satsat på klimatbistånd och därigenom hjälpa fattiga länder att möta och bekämpa klimatförändringarna. Även traditionellt bistånd bör klimatsäkras.

Hans Wallmark: Tvärtom finns det väl anledning att samordna det "vanliga" biståndet med klimatsmarta åtgärder.

Kristdemokraterna

Ella Bohlin: Utvecklingsarbetet måste läggas om radikalt och alla sektorer inom biståndet klimatanpassas, inte minst centrala områden som jordbruk, infrastruktur, hälsa och vattenförsörjning. Anpassningsåtgärderna kommer att kosta mycket stora belopp. FN:s klimatpanelbeskriver utförligt de problem som väntar, inte minst i låginkomstländerna. De ökande katastrofriskerna måste integreras i planeringen och bli en prioriterad fråga inom fattigdomsstrategierna. Ekosystemen har särskilt stor betydelse i anpassningsarbetet. Skogar, mangroveträsk, intakta odlingsjordar etc utgör viktiga skyddsmekanismer i samband med ett varmare och mera instabilt klimat. Samtidigt utgör fungerande ekosystem en viktig faktor i landsbygdsbefolkningens livsförutsättningar. Enligt en preliminär bedömning från Världsbanken kommer det att kosta 10-40 miljarder dollar årligen att "klimatsäkra" utvecklingen i de fattigaste länderna. Motsvarande analyser inom UNDP – Human Development Report 2007 – pekar på extra kostnader i storleksordningen 80 miljarder dollar per år. Konkret så är min ambition att ta plats i miljöutskottet och på så vis få inflytande och mandat att arbeta med frågorna!

FN:s anpassningsfond (del av Klimatkonventionen) når inte långt – hittills löften på ett par hundra miljoner dollar totalt.

Den svenska regeringen lanserade under hösten 2007 en kommission för "Klimat och Utveckling", vars uppgift är att se över hur biståndet kan integrera åtgärder för klimatanpassning och katastrofprevention. Initiativet är ett nödvändigt och välkommet steg. EU lanserade under hösten 2007 Global Climate Change Alliance. Alliansens syfte är att ge utvecklingsländerna aktivt stöd i deras klimatarbete, främst vad gäller anpassningsåtgärder men också för att minska avskogningen och utsläppen av växthusgaser. Det belopp som hittills är avsatt – 50 miljoner euros över tre år – är helt otillräckligt. Initiativet är dock gott och Sverige bör aktivt verka för att EU-kommissionen och andra medlemsstater ska avsätta mer pengar.

Sofia Modigh: Samma som nr 1

Per Landgren: Samma som nr 1

Christina Doctare: Samma som nr 1

Tuve Skånberg: Ambitionen är i högsta grad önskvärd, men jag kan inte garantera ett stöd som motsvarar EU-ländernas samlade bistånd, eftersom inte jag kan finansiera ett sådant belopp.

Junilistan

Sören Wibe: Saknar detaljkunskap i frågan.

Björn von der Esch: För mycket "måsten" som sannolikt endast blir retoriska

Åsa Sundh: EU ska inte vara en utrikespolitisk aktör. Det är bättre om medlemsstaterna bedriver en egen politik inom detta område och sedan får de internationella samordningar som krävs ske genom FN-samarbete. FN:s erfarenhet är bredare och dess legitimitet tyngre. EU är fel forum för denna mycket viktiga fråga.

Hélène Goudin: EU ska inte vara en utrikespolitisk aktör. Det är bättre om medlemsstaterna bedriver en egen politik inom detta område och att de nödvändiga internationella samordningarna sker inom ramarna för FN-samarbetet, som har större erfarenhet och bredare legitimitet. Frågan som sådan är dock självfallet av yttersta vikt. EU är dock fel forum att driva frågan inom.

Leif Danielsson: Hur hittar man en balanserad uppbyggnad där alla är vinnare? Sverige bör hitta goda exempel som kan genomföras.

4. EU måste sätta upp ett bindande mål om att minst halvera energianvändningen inom EU till 2030 jämfört med 2005.

Vänsterpartiet

Eva-Britt Svensson: Instämmer och jag tänker driva att EU inom snar framtida antar ett rättsligt bindande energieffektiviseringsmål om minst 30% till 2020 (med möjlighet för medlemsländerna att driva ännu striktare krav) och 50% till 2030.

Hanna Löfqvist: Samma som nr 1

Mikael Gustafsson: Instämmer helt. Jag vill ha rättsligt bindande energieffektiviseringsmål om minst 30% till 2020 och 50% till 2030. Detta kommer jag driva och verka för. Vill även tydliggöra att enskilda länder självklart måste få ha högre ambitioner än de uppsatta målen.

Berivan Öngörur: Samma som nr 1

Erik Berg: Energieffektivisering är det mest effektiva sättet att ställa om till ett klimatsmartare samhälle, jag instämmer därför i behovet av ett rättsligt bindande energieffektiviseringsmål. Vår energianvändning är en av de avgörande frågorna och vägvalen framöver för oss som samhälle och en mer jämlik användning av de begränsade tillgängliga energikällorna kommer vara nödvändig om vi skall undvika internationella storkonflikter och krig om energiförsörjningen. Välfärden måste kopplas bort från

högenergiberoendet. Jag kommer bland annat arbeta för att driva på en omställning av transportsektorn, verka mot alla former av direkta och indirekta subventioner av flygvägtransporter och för en kraftig järnvägsutbyggnad. Jag kommer likaledes där jag kan verka för en omställning av energiförsörjningen till hållbara energikällor och på europeisk nivå skärpta krav för energianvändningen i nya byggnader.

Jag har tidigare skrivit om energifrågor bl a här:

<http://approximationer.blogspot.com/2009/02/bort-fran-mainframe.html>

<http://approximationer.blogspot.com/2009/02/reaktorreaktionarernas-revansch.html>

http://www.kadermaskinen.se/material/pa_cykel_till_socialismen.pdf

Socialdemokraterna

Marita Ulvskog: Vi vill att EU:s målsättning om effektivare energianvändning ska vara bindande för medlemsstaterna. Det är viktigt att vi använder vår energi effektivare än vad vi gör idag. Vi har i vår energi- och klimatmotion som vi lagt fram i riksdagen tillsammans med MP och V exempelvis föreslagit att energieffektiviteten ska öka med 25 procent i Sverige till 2020. Vi har inte som parti tagit ställning för hur stor energieffektiviseringen inom EU ska bli till 2030, men den bör närma sig 50 procent. Vi kommer självklart arbeta för att öka EU:s ambitioner på detta område fram till 2030.

Olle Ludvigsson: Ej svar

Åsa Westlund: Samma som nr 1

Göran Färm: Samma som nr 1

Anna Hedh: Samma som nr 1

Miljöpartiet

Carl Schlyter: EU ska minska sin energiförbrukning med 20% till 2020 och EGP:s klimatkampnag kräver en halvering till 2030-2050. Vi har mycket ambitiösa mål för minskning av koldioxidutsläppen och kärnkraftavveckling. Men även för utbyggnaden av förnybar energi. Vi vill inte hamna i en situation där vi 2030 blir beroende av fossila bränslen eller kärnkraft för att vi överskattade energibesparingspotentialen. EU:s nuvarande politik har ingen chans att nå målet och långsamma beslutsprocesser leder till att det blir svårt att räkna hem sådan massiv besparing i ombyggnationer, bilutsläpp, energiförbrukande artiklar mm. Ett sådant mål kan endast nås med omprioritering av ekonomin bort från tillväxt där årlig tillväxt snarare tas ut i kortare arbetstid och massiva investeringar i omställning, eftersom de gröna är de enda med den politiken föredrar vi att beräkna behovet av förnybar energi utifrån att halveringen nås mellan 2030-2050. Sverige kan dock själva utan problem nå ett sådant mål. Om något icke- tillväxtkritiskt partisvarar instämmer på denna fråga måste det sägas vara oseriöst och ni borde kräva konkreta beräkningar och tidsplaner för EU/nationella beslut....

Isabella Lövin: MP har inte tagit ställning ännu till nivån. Men har mycket ambitiösa mål både på energibesparingar o utbyggnad av förnyelsbar energi.

Bodil Ceballos: Jag svarar instämmer eftersom det står minst halvera men i MP har vi ännu inte tagit ställning till nivån. Precis som jag skrev i inledningen kommer jag att

jobba med opinionsbildning bland andra EU-länders medborgare också. Det räcker inte att vi i Sverige i stor utsträckning är medvetna energikonsumenter när andra EU-länders medborgare avfärdar problemet, eller tror att det är deras regeringar - eller EU - som ska lösa alltihop. Livsstilsfrågorna får för litet utrymme i diskussionerna.

Europeiska Gröna Partiet vill i sitt valmanifest börja med att minska energiförbrukningen med 20% till 2020. Hur snabbt det kan gå därefter har vi inte tagit ställning till. Målen för minskning av koldioxidutsläppen och kärnkraftavveckling är ambitiösa och för utbyggnad av förnybar energi.

Ulf Holm: Att effektivare energianvändning är viktigt ställer jag mig helt bakom. 20 procent fram till 2020 är en bra början men inte tillräckligt. Som målsättning är en halvering fram till 2030 bra. Man bör dock betänka att målsättningen inte är rättsligt bindande.

Zaida Catalán: Även om Miljöpartiet inte tagit ställning till vilken nivåsänkning vi måste driva för en stark energieffektivisering, så anser jag att energieffektiviseringen är en av de viktigaste frågorna för ett hållbart klimat. Det nuvarande fastighetsbeståndet samt nybyggnationen måste energieffektiviseras, men även så klart industrin bär ett stort ansvar i denna fråga. European Green Parties vill minska energiförbrukningen med 20 procent till 2020, detta är en bra start anser jag.

Centerpartiet

Lena Ek: Det finns enorma vinster att göra med energieffektivisering! Det finns de som menar att det blir svårt att satsa på miljö och klimat nu under finanskrisen. Jag menar precis tvärtom! Tricket är att kombinera fighten om klimatet med fighten mot den ekonomiska krisen. Vi vet alla att det blir oerhört dyrt att rädda klimatet senare och därför måste investeringar vara hållbara nu. Vi behöver snabba klimatsmarta beslut som skapar jobb!

Vasakronans energieffektivisering har sedan 2003 inneburit en minskning av koldioxidutsläpp från 30 000 ton per år till 2000 ton. Samtidigt som miljön förbättras har de sparat miljontals kronor.

*Vi har enormt mycket outnyttjad potential på området. Se till exempel Björn Karlssons forskning om en strategi för energieffektiva byggnader.
<http://www.sou.gov.se/mvb/pdf/Energieffektiv%20bebyggelse%20engelsk%20version.pdf>*

Kent Johansson: Ej svar

Abir Al-Sahlani: Energieffektivisering är en nödvändig del av EU:s klimatarbete. Jag är dock inte beredd att ställa mig bakom ett så långtgående krav.

Marie Wickberg: Ej svar

Håkan Larsson: Jag är beredd att arbeta i denna riktning. Sparad energi genom effektivisering är mycket miljövänlig.

Folkpartiet

Marit Paulsen: Jag har inte tagit ställning för vilka mål som ska gälla för 2030. Jag ställer mig bakom en 20-procentig minskning till 2020, och tycker att det är viktigt att vi nu arbetar för att nå de uppsatta målen och för att få till stånd en internationell klimatuppgörelse.

Olle Schmidt: Jag anser att det främsta målet just nu bör vara att medlemsstaterna levererar den 20 procentiga minskning som har överrenskommits om till 2020 samt att ett internationellt överrenskommelse om klimatet kommer till stånd. Beroende på framgångarna med dessa mål kan vi sen ta ställning till vilka mål som ska gälla för 2030.

Cecilia Wikström: Jag ställer mig bakom 20 % målet till 2020 och jag vill se en ambitiös målsättning inför 2030, vad det exakt innebär kan jag inte säga i dagsläget.

Fredrik Malm: Jag ställer mig bakom en 20-procentig minskning till 2020, och tycker att det är viktigt att vi nu arbetar för att nå de uppsatta målen. Vilka mål som ska gälla till 2030 har jag ännu inte tagit ställning till.

Barbro Westerholm: Obs att jag går till val på Folkpartiets EU-program samt liberala seniorers med fokus på äldre, människor med sällsynta sjukdomar och HBT-frågor. Att då gå in och svara på den detaljeringsnivå som frågan ligger på är omöjligt för mig. När frågan kommer upp i EU kommer jag att söka den expertis som krävs för att jag ska kunna ta ett beslut jag kan stå för.

Moderaterna

Gunnar Hökmark: Naturskyddsföreningen missar enligt min uppfattning den viktiga skillnaden mellan energi som sådan och användningen av fossila bränslen. Energieffektivisering är ett viktig led och kommer att påskyndas bara av det faktum att höjda energipriser tvingar fram den men också genom de mål vi har satt. Men ekonomisk tillväxt och användningen av energiformer som inte är fossila bidrar till vår förmåga att möta de svåra miljöutmaningarna.

Anna Ibrisagic: Vi delar bedömningen att energieffektiviseringen måste öka, men det beror samtidigt på hur energin framställs. Att fastslå bindande mål på energianvändning till 2030 riskerar helt att missa framsteg vad gäller t.ex. förnybar energi. Det är för oss inte ett självändamål att minska energianvändningen, utan vi fokuserar på att minska miljöproblem orsakade av energiframställning.

Christofer Fjellner: Samma som nr 2

Susanna Haby: Jag tror att vi måste energieffektivisera mer. Men det handlar till stor del om hur energin framställs. Vi vill ha ren koldioxidfri elproduktion för att möta miljöproblemen. Att bara fokusera på bindande mål riskerar att leda till att vi missar framsteg inom ex. förnybar energi.

Hans Wallmark: Däremot finns det anledning att tro att energipolitik blir viktigare för Europa. Inte minst som en del av säkerhetspolitiken. EU-området bör inte gör sig helt beroende av energi från ett område. Egen produktion, genom kärnkraft och förnyelsebart, är därför viktigt. Sverige som ellexportör till Baltikum är av central betydelse, i klimatets och Östersjösäkerhetens intresse. Låt oss undvika beroende av Ryssland!

Kristdemokraterna

Ella Bohlin: Hur stor den totala energianvändningen kan bli avgörs i stor utsträckning av möjligheterna till energieffektivisering och möjligheterna till klimatneutral energiproduktion. Här krävs mer forskning och utveckling! Potentialen är stor.

Sofia Modigh: Samma som nr 1 - Här krävs mer forskning och utveckling! Potentialen är stor.

Per Landgren: Samma som nr 1 - Här krävs mer forskning och utveckling! Potentialen är stor.

Christina Doctare: Samma som nr 1 - Här krävs mer forskning och utveckling! Potentialen är stor.

Tuve Skånberg: Minskning av energianvändningen är bara ena sidan av att lösa energiproblemet för Sverige, EU och världen. Den andra är att öka energitillgången med förnyelsebar energi.

Junilistan

Sören Wibe: Energi i sig är inget ont. Energi kan vara miljövänlig.

Björn von der Esch: se svar fråga 4

Åsa Sundh: jag hoppas mycket på nya tekniska lösningar, morgondagens teknologi och nya energikällor. Därför är det svårt att idag ange exakta mål och gränser för energianvändning inom en viss tidsram. Det viktigaste är att energianvändningen minskar och att ny teknik hjälper oss i den utvecklingen.

Hélène Goudin: Svårt att ställa upp exakta mål för energianvändning inför ett givet datum, då vi inte känner till framtida teknologiska landvinningar eller vilken form av energikällor vi kommer att använda. Rent principiellt finns det dock självfallet skäl att minska energianvändningen.

Leif Danielsson: Företagen bör få möjligheter att utveckla energisnålare produkter. Även till att hitta bra lösningar för att producera miljövänlig el.

5. Inom EU:s gemensamma jordbrukspolitik (CAP) måste en nedskärning på 50 procent av gårdsstödet överföras till Landsbygdsprogrammet, som ersättning för miljö- och landsbygdsutvecklingsåtgärder.

Vänsterpartiet

Eva-Britt Svensson: Generellt anser jag att CAP i sin nuvarande form ska avvecklas och att jordbrukspolitiken ska återgå till att bli ett nationellt ansvar. På EU-nivå behövs då bara grundläggande regler för handel, miljö och djurskydd på jordbruksområdet men ingen gemensam finansiering. Men en reform där mer pengar går till miljö - och landsbygdsutveckling är såklart ett steg i rätt riktning.

Hanna Löfqvist: Samma som nr 1

Mikael Gustafsson: CAP måste i sin nuvarande form avvecklas och jordbrukspolitiken måste återgå till att bli ett nationellt ansvar. Då behövs det på EU-nivå bara grundläggande regler för handel, miljö och djurskydd på jordbruksområdet.. Men det är klart att en reform där mer pengar går till miljö - och landsbygdsutveckling är ett steg i rätt riktning.

Berivan Öngörur: Samma som nr 1

Erik Berg: Jordbrukspolitiken inriktning bör vara att genom ekonomiska styrmedel som avgifter och bidrag driva på i riktning mot dels ett ekologiskt hållbart jordbruk, dels en levande landsbygd med förutsättningar för livskraftiga mindre och mellanstora gårdar i hela landet. De avvägningarna görs bäst på nationell nivå, där dessutom onödig byråkrati och en jordbrukspolitik som görs till ett slagträ i handelspolitiken kan undvikas. Jag vill avveckla CAP och återföra hela finansieringen till svensk nivå, jag tror dock att en överflyttning av stöd till Landsbygdsprogrammet är ett steg i rätt riktning mot stödsystem som tar bättre hänsyn till ekologisk hållbarhet och levande landsbygd.

Socialdemokraterna

Marita Ulvskog: Den socialdemokratiska jordbrukspolitiken har länge varit inriktad på en mångfacetterad landsbygdsutveckling där lantbrukarna också betalas för sina miljöjänster. Vi vill satsa på ett ökat diversifierat företagande på landsbygden, en småskalig livsmedelsproduktion, på turism, hästverksamhet och grön rehabilitering. Det är också viktigt att vi har ett konkurrenskraftigt jordbruk som producerar livsmedel som ger ett mervärde genom hållbara produktionsmetoder och genom omsorg om djur och miljö.

Olle Ludvigsson: Ej svar

Åsa Westlund: Samma som nr 1

Göran Färm: Samma som nr 1

Anna Hedh: Samma som nr 1

Miljöpartiet

Carl Schlyter: I MP:s valplattform står

17. att EU:s jordbrukspolitik inriktas på att allt jordbruk och all djurhållning ska vara kretsloppsanpassad och ekologisk och därmed långsiktigt hållbart samt inte missgynnande av länder i övriga världen,

I EGP:s valmanifest står att vi vill använda översynen av jordbrukspolitiken till att stödja hållbar produktion av kvalitetslivsmedel och att jordbrukets framtid ligger i ekologisk produktion och rättvis handel.

I EGP:s livsmedelspolitiska plattform står att man vill driva bl.a.

– Utfasning av stöd till agroindustriell utveckling.

– Det offentliga stödet till jordbrukare måste kopplas till en sträng respekt för lagar om miljö och

livsmedelssäkerhet (ingen användning av farliga bekämpningsmedel, ingen användning av antibiotika eller tillväxtfrämjande medel inom djuruppfödning, efterlevnad av miljö- och

djurskyddsnormer).

– Särskilt stöd till ekologiskt och extensivt jordbruk, inklusive infrastruktur för lokal förädling (små slakt- och bearbetningsanläggningar)

de gröna har i parlamentet haft de mest långtgående förslagen till reformer Hållbara ekosystemtjänster värderas till 2-3 ggr jordens BNP och är därmed lönsamma investeringar, bort från fossilberoende jordbruk.

Isabella Lövin: EGP anser att allt jordbruksstöd ska kräva en motprestation i form av leverans av allmännytta så som rent vatten, biologisk mångfald, kolsänkor etc. Jag vill gärna arbeta för att hela CAP:en ställs om till att stödja ekologiskt uthållig matproduktion, och högre djurskydd.

Bodil Ceballos: Sedan jag på 70-talet var verksam som ekobonde i Katalonien har landsbygdsutvecklingsfrågorna varit viktiga för mig. Jag bor fortfarande på landsbygden men i Sverige och är med i den "byförening" som arbetar med att bevara och utveckla vårt kulturella arv.

När man ser hur olika EU-stöd för landsbygdsutveckling används slås man av hur olika det ser ut. I Sverige har de såvitt jag förstått inte lett till så många "riktiga" jobb medan de i t.ex. Spanien gjort det. Jordbruksstödet har samtidigt lett till galenskaper där de spanska bönderna först fått stöd att odla persikor och sen efter några år stöd att ta bort alla träd för att istället odla äpplen på samma plats, eller majs, eller solrosor. Många bönder ger upp. Jag vill i EP aktivt arbeta för förändring.

I MP:s valplattform står

17. att EU:s jordbrukspolitik inriktas på att allt jordbruk och all djurhållning ska vara kretsloppsanpassad och ekologisk och därmed långsiktigt hållbart samt inte missgynnande av länder i övriga världen,

I Europeiska Gröna Partiets valmanifest står att vi vill använda översynen av jordbrukspolitiken till att stödja hållbar produktion av kvalitetslivsmedel och att jordbrukets framtid ligger i ekologisk produktion och rättvis handel.

I EGP:s livsmedelspolitiska plattform står att man vill driva bl.a.

– Utfasning av stöd till agroindustriell utveckling.

– Det offentliga stödet till jordbrukare måste kopplas till en sträng respekt för lagar om miljö och livsmedelssäkerhet (ingen användning av farliga bekämpningsmedel, ingen användning av antibiotika eller tillväxtfrämjande medel inom djuruppfödning, efterlevnad av miljö- och djurskyddsnormer).

– Särskilt stöd till ekologiskt och extensivt jordbruk, inklusive infrastruktur för lokal förädling (små slakt- och bearbetningsanläggningar).

Ulf Holm: I Miljöpartiets valplattform står följande att-sats med:

17. att EU:s jordbrukspolitik inriktas på att allt jordbruk och all djurhållning ska vara kretsloppsanpassad och ekologisk och därmed långsiktigt hållbart samt inte missgynnande av länder i övriga världen,

Zaida Catalán: Jag håller med och EU:s jordbrukspolitik måste inriktas på att allt jordbruk och all djurhållning ska vara kretsloppsanpassad och ekologisk och därmed långsiktigt hållbart samt inte missgynnande av länder i övriga världen. I valmanifestet för EGP uttrycker vi även att vi vill stödja en hållbar produktion av kvalitetslivsmedel och att jordbrukets framtid ligger i ekologisk produktion och rättvis handel. Detta genom att bland annat:

- utfasa av stöd till agroindustriell utveckling,*
- det offentliga stödet till jordbrukare måste kopplas till en sträng respekt för lagar om miljö och livsmedelssäkerhet (ingen användning av farliga bekämpningsmedel, ingen användning av antibiotika eller tillväxtfrämjande medel inom djuruppfödning, efterlevnad av miljö- och djurskyddsnormer),*
- särskilt stöd till ekologiskt och extensivt jordbruk, inklusive infrastruktur för lokal förädling (små slakt- och bearbetningsanläggningar).*

Centerpartiet

Lena Ek: Jag kommer konsekvent att verka för att öka stöden till landsbygdsutveckling och sänka gårdsstöden. Det gröna näringarna har framtiden för sig!

Kent Johansson: Ej svar

Abir Al-Sahlani: Ej svar

Marie Wickberg: Mer pengar bör föras över från gårdsstödet till Landsbygdsprogrammet, att i ett slag plocka 50 procent är inte en hållbar lösning för jordbruket, en minskning bör ske stegvis.

Håkan Larsson: Jag är positiv till en reformering av EU:s jordbrukspolitik som innebär att resurser successivt omfördelas från gårdsstöd till miljöåtgärder och landsbygdsutveckling. Särskilt kritisk är jag till de exportsubventioner som EU fortfarande använder sig av. Det är samtidigt viktigt att reformeringen av jordbrukspolitiken inte leder till att storskaligt industri- och kemijordbruk i andra delar av världen slår ut det mer miljövänliga europeiska familj jordbruket.

Folkpartiet

Marit Paulsen: Se vårt EU-program. Att ställa om jordbrukspolitiken är den största utmaningen inför nästa mandatperiod, och jag tar mig an den utmaningen. Jag vill ta bort subventionerna och istället satsa på forskning och infrastruktur. En del av jordbruksbudgeten bör också föras över till insatser för miljöskydd, kulturarv och biologisk mångfald. De exakta siffrorna blir ju en förhandlingsfråga, men min utgångspunkt är att alla produktionsstöd ska avskaffas till 2015.

Olle Schmidt: Vi(Fp) anser att jordbruksstödet i princip bör att avskaffas helt då subventionerna för jordbruket är direkt hämmande för utvecklingen i de fattigare länderna. De medel som frigörs ska istället användas till satsningar på forskning och infrastruktur. Utöver detta anser jag att insatser för miljöskydd, kulturarv och biologiskt mångfald bör finansieras med en del av de medel som frigörs från jordbruksstödet.

Cecilia Wikström: Vi måste ställa om jordbrukspolitiken fundamentalt för att EU ska uppnå målet med Lissabonstrategin: om att bli den mest konkurrenskraftiga

kunskapsekonomin i världen. Pengarna som idag går till jordbruket bör istället satsas på kunskap och bildning, genom satsningar på forskning och innovation. Den bör vidare innehålla reformer för regelförenkling, entreprenörskap, att riva handelshinder, ökning av arbetskraftsutbudet och hållbar utveckling. En del av jordbruksbudgeten bör också föras över till insatser för miljöskydd och biologisk mångfald.

Fredrik Malm: EU:s jordbrukspolitik är orimlig och bör avskaffas. Jag ser ingen anledning till att de stora nedskärningar som är nödvändiga ska omfördelas till andra delar inom CAP. Visst tillskott kan säkert ske till något program, men totalt måste omfattningen av CAP minska dramatiskt.

Barbro Westerholm: Se vårt EU-program Ett avskaffande av EU:s subventioner till sitt jordbruk är centralt för att bekämpa fattigdom och svält. Folkpartiet vill att samtliga EU:s stöd inom jordbruket ska fasas ut och avskaffas till 2015. Vi vill att en del av jordbruksbudgeten ska föras över till insatser för miljöskydd och biologisk mångfald.

Moderaterna

Gunnar Hökmark: En avveckling av jordbrukssubventionerna bör förenas med ökade möjligheter för det europeiska jordbruket att utvecklas och exportera på en internationell marknad, där vi vet att behovet av livsmedel kommer att öka. Landsbygdsprogrammet är att föredra framför gårdsstödet men viktigast är att vi kan få en sund ekonomisk utveckling som står på egna ben. Mot den bakgrunden anser jag inte att man ska binda upp jordbruksstödet till att gå till i stort sett samma syften som det tidigare har haft utan istället användas för forskning, innovationer, infrastruktur med mycket mera, förutom möjligheten att hålla nere medlemsavgifterna.

Anna Ibrisagic: Moderaterna verkar för att avskaffa EU:s omfattande jordbruksstöd. Men inom ramen för dagens jordbruksstöd föredrar vi Landsbygdsprogrammet framför gårdsstödet. Det är angeläget att det stöd EU trots allt betalar Europas bönder är kopplat till en prestation (för till exempel landsbyggsutveckling, miljöåtgärder eller livsmedelsproduktion) utan att för den skull vara produktionsdrivande och skapa stora produktionsöverskott.

Christofer Fjellner: Samma som nr 2

Susanna Haby: Moderaterna vill avskaffa EU:s stora och omfattande jordbruksstöd. Landsbygdsprogrammet är dock att föredra framför gårdsstödet. Stödet man får ska vara prestationsbaserat.

Hans Wallmark: Mer kan göras. Samtidigt skall en utfasning ske ordnat. Svenska intressen har dock litet att oroa sig för när det gäller en sådan förändring. Tvärtom!

Kristdemokraterna

Ella Bohlin: På sikt bör det nuvarande gårdsstödet övergå till ersättningar riktade mot jordbrukets tillhandahållande av så kallade kollektiva nyttigheter och livsmedelssäkerhet. Ersättning för jordbrukets mervärden, i form av landskapsvård och djurskydd ska inte betraktas som subventioner. Kristdemokraterna ställningstagande ang CAP är att den skall minska drastiskt av den totala EU-budgeten men vi har inte satt en exakt siffra i procent.

Sofia Modigh: Samma som nr 1

Per Landgren: Samma som nr 1

Christina Doctare: Samma som nr 1

Tuve Skånberg: Jag kan inte binda mig vid just en nedskärning med 50 procent, och att den skulle överföras till just Landsbygdsprogrammet. Däremot är det nödvändigt att reformera EU:s jordbrukspolitik och skära ned stödet.

Junilistan

Sören Wibe: Anser att EUs hela jordbrukspolitik skall avvecklas, inte omvandlas.

Björn von der Esch: Gårdsstödet kommer att ändras under perioden med hänsyn tillövriga stöd. Så 50 procent av vilket belopp?Blir kanske alldeles för lågt

Åsa Sundh: EU:s jordbrukspolitik måste skrotas. Junilistan arbetar aktivt och målmedvetet för att få gehör för det. Jordbrukspolitiken gynnar bara storföretag och "idel ädel adel", t ex Drottning Elizabeth. Landsbygdsutveckling innebär i praktiken ofta ett stöd till EU:s jordbruk, vilket jag är emot.

Hélène Goudin: Junilistan vill lägga ned EU:s jordbrukspolitik. Vi arbetar konsekvent och målmedvetet för detta. Jordbrukspolitiken gynnar endast storföretag och "idel ädel adel". Landsbygdsutveckling må vara bättre än gårdsstöd, men innebär i många fall i praktiken ett stöd till EU:s jordbruk.

Leif Danielsson: Stödet till EU:s jordbrukspolitik bör minskas till förmån för nationella insatser.Då skapas ett utrymme för miljö- och landsbygdsutveckling.

6. EU måste fatta beslut om en märkning av produkter från djur som ätit genmodifierat foder, så att konsumenterna kan välja.

Vänsterpartiet

Eva-Britt Svensson: Jag instämmer fullt ut med att alla produktet från djur som ätit genmodifierat foder måste märkas. Det är en självklarhet att konsumenterna ska få ha tillgång till sådan information och kunna göra ett aktivt val. Jag anser det också ytterst viktigt att de medlemsländer som har inrättat GMO-restriktioner ska få behålla dessa. Jag kommer att driva den här frågan aktivt i miljöutskottet och ligga på kommissionen att komma med ett heltäckande märkningsförslag.

Hanna Löfqvist: Samma som nr 1

Mikael Gustafsson: Produkteter från djur som ätit genmodifierat foder måste märkas. Det är också viktigt att de medlemsländer som har inrättat GMO-restriktioner ska få behålla dessa. Jag kommer att driva de här frågorna aktivt i miljöutskottet och driva på för att kommissionen ska komma med ett heltäckande märkningsförslag.

Berivan Öngörur: Samma som nr 1

Erik Berg: Jag instämmer i kravet. GMO:s är i praktiken är ett verktyg för en ny "inhägnadsrörelse" - dvs genpatenten används av storbolag för att dela upp och marknaden mellan sig och ytterligare komodifiera / kapitalisera den grundläggande matproduktionen. Det finns också stora ekosystemrisker som vi saknar förståelse för att adekvat hantera idag.

Den oljeberoende gröna revolutionen visar att det som kan verka som en genväg till ökad matproduktion i själva verket kan vara en "senväg" - kräva mer resurser och ställa till nya globala problem. Till exempel så förekommer "föroreningar" från genmodifierat material i ökande utsträckning i ickegenmodifierade grödor.

Jag är starkt kritisk till hur GMO används men anser samtidigt att forskningen kring genmodifiering måste fortsätta, det finns en potentiellt stor nytta av att förstå hur växternas gener samspelar och med ökad kunskap kan hanteringen av sjukdomsangrepp bli mer träffsäker. Men forskning är någonting annat än storskalig användning, som måste vägledas av försiktighetsprincipen och kontrolleras strängt. En situation där vår matförsörjning blir beroende av ett litet antal genmodifierade basgrödor är oerhört riskabel situation för hela mänskligheten. Patent på levande organismer bör överhuvudtaget inte tillåtas.

Märkning av GMO-produkter är en självklarhet och det måste givetvis omfatta hela kedjan från basgrödor till djur som ätit genmodifierat foder. Detta av ett antal skäl. Vi vet av bitter erfarenhet hur foderproblem fortplantar sig genom näringskedjan och ackumuleras till toppen, konsumenter måste dessutom ha möjligheten att välja bort produkter som bygger på och därmed gynnar GMO-industrin.

Det måste vara möjligt för länder att genomföra och behålla egna GMO-restriktioner utifrån försiktighetsprincipen utan att varornas fria rörlighet sätter sådan lagstiftning ur spel. Detta är en fråga jag kommer driva och bevaka i parlamentet.

Socialdemokraterna

Marita Ulvskog: Min inställning är att konsumenterna ska ha tillgång till så mycket information som möjligt, så att de kan göra medvetna val.

Olle Ludvigsson: Ej svar

Åsa Westlund: Samma som nr 1

Göran Färm: Samma som nr 1

Anna Hedh: Samma som nr 1

Miljöpartiet

Carl Schlyter: Vi vill gå längre. I r vi ihärdigt drivit att regeringen ska motarbeta mer GMO i EU i stället för att driva på för mer GMO.

I MP:s valplattform står bl.a.

20. att jordbruket ska vara fritt från genetiskt modifierade organismer (GMO),

21. att EU:s regler för livsmedel ska utgå från ett främjande av miljö, hälsa och social hållbarhet och att märkningen av livsmedelsinnehåll skall vara tydlig, och vidare

22. att enskilda länder ska tillåtas ställa hårdare krav än de krav EU har på konsumentinformation om produktinnehåll, på sociala och etiska kriterier samt på vilka produkter som får saluföras,
 I EGP:s livsmedelspolitiska program står att "Märkningen av genetiskt modifierade livsmedel bör göras på så sätt att även ägg, kött och mjölk som producerats med genetiskt modifierat foder kan identifieras av konsumenterna, och inkludera risk för GMO-förening."
 I EGP:s valmanifest står att centralt för att nå våra mål på jordbruksområdet är ett förbud mot GMO. EGP verkar för att få hela EU till en GMO-fri zon.

Nyligen fick vi majoritet i parlamentet för att produkter från djur uppfödda på GMO-foder ska märkas i uppdateringen av novel foods. Detta behöver bevakas under kommande mandatperiod. Så att kommissionen verkligen lägger fram ett sådant förslag. Vi vill också se till att rådets deklaration om möjligheten att utropa GMO fria zoner respekteras i EU-lag. Demokratiska beslut att befria regioner från GMO ska gå före inre marknaden.

Isabella Lövin: Precis vad MP tycker.

Bodil Ceballos: Att veta vad jag äter är oerhört viktigt för mig. Allt som inte är naturligt uppfattar jag som farligt - det inkluderar även diverse lightprodukter. Vår nuvarande EP-parlamentariker har arbetat mycket med mat- och konsumentfrågor vilket jag uppskattar. Även i detta fall vill jag jobba mycket med opinionsbildning eftersom vi med bara lagstiftning inte kommer lika långt som med konsumentpåverkan. Trycket på lagstiftarna i många EU-länder är stort att motverka GMO. Särskilt i länder med annan (rikare) matkultur än den svenska är det mycket större än här. Med rikare menar jag att snabbmatkulturen inte är lika påtaglig. Konsumenttryck på lagstiftarna är oerhört viktigt och vi måste göra ännu mer på hemmaplan.

I riksdagen har jag bl.a. varit värd för ett seminarium med Percy Schmeiser som berättade om sin kamp mot Monsanto. I riksdagen har jag m.fl. drivit att regeringen ska motarbeta mer GMO i EU i stället för att driva på för mer GMO.

I MP:s valplattform står bl.a.

20. att jordbruket ska vara fritt från genetiskt modifierade organismer (GMO),
 21. att EU:s regler för livsmedel ska utgå från ett främjande av miljö, hälsa och social hållbarhet och att märkningen av livsmedelsinnehåll skall vara tydlig,
 22. att enskilda länder ska tillåtas ställa hårdare krav än de krav EU har på konsumentinformation om produktinnehåll, på sociala och etiska kriterier samt på vilka produkter som får saluföras,

I Europeiska Gröna Partiets livsmedelspolitiska program står att "Märkningen av genetiskt modifierade livsmedel bör göras på så sätt att även ägg, kött och mjölk som producerats med genetiskt modifierat foder kan identifieras av konsumenterna, och inkludera risk för GMO-förening."

I EGP:s valmanifest står att centralt för att nå våra mål på jordbruksområdet är ett förbud mot GMO. EGP verkar för att få hela EU till en GMO-fri zon.,

Ulf Holm: Märkning är jättebra början men helst av allt skulle jag vilja att EU motarbetade GMO. I Miljöpartiets valplattform inför EU-parlamentsvalet har vi med följande om GMO:

- 20. att jordbruket ska vara fritt från genetiskt modifierade organismer (GMO),*
- 21. att EU:s regler för livsmedel ska utgå från ett främjande av miljö, hälsa och social hållbarhet och att märkningen av livsmedelsinnehåll skall vara tydlig, och vidare*
- 22. att enskilda länder ska tillåtas ställa hårdare krav än de krav EU har på konsumentinformation om produktinnehåll, på sociala och etiska kriterier samt på vilka produkter som får saluföras,*

Zaida Catalán: Här vill jag gå längre än SNF. Miljöpartiet har ständigt jobbat för att regeringen ska motarbeta mer GMO i EU i stället för att driva på för mer GMO.

- 20. att jordbruket ska vara fritt från genetiskt modifierade organismer (GMO),*
- 21. att EU:s regler för livsmedel ska utgå från ett främjande av miljö, hälsa och social hållbarhet och att märkningen av livsmedelsinnehåll skall vara tydlig, och vidare*
- 22. att enskilda länder ska tillåtas ställa hårdare krav än de krav EU har på konsumentinformation om produktinnehåll, på sociala och etiska kriterier samt på vilka produkter som får saluföras,*

I EGP:s livsmedelspolitiska program står att "Märkningen av genetiskt modifierade livsmedel bör göras på så sätt att även ägg, kött och mjölk som producerats med genetiskt modifierat foder kan identifieras av konsumenterna, och inkludera risk för GMO-förorening."

I EGP:s valmanifest står att centralt för att nå våra mål på jordbruksområdet är ett förbud mot GMO. EGP verkar för att få hela EU till en GMO-fri zon.,

Centerpartiet

Lena Ek: Ej svar

Kent Johansson: Ej svar

Abir Al-Sahlani: Ej svar

Marie Wickberg: Ej svar

Håkan Larsson: Jag anser att GMO inte bör vara tillåtet i livsmedel. Är ett förbud i hela EU inte möjligt att genomföra är det ett minimikrav att produkterna ska märkas. Det gäller även kött från djur som ätit genmodifierat foder. Jag stöder arbetet på att inrätta GMO-fria zoner, vilket vi arbetar för bland annat här i Jämtlands län.

Folkpartiet

Marit Paulsen: Konsumentmakt är mycket viktigt, men de märkningsregler vi har måste vara möjliga att kontrollera. Med dagens teknik är det inte möjligt att kontrollera i efterhand om djuren har ätit genmodifierat foder, och jag kan därför inte stötta detta förslag.

Olle Schmidt: Som liberal tror mycket på konsumentens rätt att välja men den teknik som finns till hands idag kan inte med en hundraprocentig säkerhet kontrollera i efterhand ifall djuren ätit genmodifierat foder och därför är jag tveksam till ett sådant förslag.

Cecilia Wikström: Ej svar

Fredrik Malm: Jag tycker generellt att det är viktigt att konsumenter är välinformerade och själva får göra valet över vilka produkter de vill köpa.

Barbro Westerholm: Återigen, det här har jag inte tillräcklig kunskap om och måste få se ett färdigt förslag inom detta område för att kunna ta ställning till

Moderaterna

Gunnar Hökmark: En förutsättning för att livsmedel ska vara godkända är att de inte är till skada för människors hälsa och uppfyller högt ställda kvalitetskrav. Det finns inte några påvisade negativa konsekvenser av GMO-foder varför det snarare skulle kunna skapa omotiverad oro och därmed underminera förtroendet kvalitetsmärkning i andra sammanhang. En förutsättning för att i lag besluta om en särskild märkning bör vara att det finns tydliga skäl för detta. I praktiken blir det svårt att bevisa att djur inte ätit GMO-foder. Självfallet är det upp till producenter att på egen grund markera det omvända, om man anser sig kunna hävda att djur inte har ätit GMO-foder. Offentligt reglerad Information om vad som är säkert och miljövänligt måste alltid stå på en objektiv och saklig grund om inte allmänhetens förtroende ska urholkas eller allmän misstro skapas..

Anna Ibrisagic: Det är praktiskt svårt eftersom man inte alltid vet - och det inte kan bevisas eller spåras - att djuren ätit foder från GMO. Och då några miljö eller hälsomässigt negativa konsekvenser av att djur ätit GMO inte har kunnat bevisas vill vi inte tvinga producenterna att märka produkter med dessa uppgifter. Att politiskt tvinga fram en sådan märkning riskerar att skapa ytterligare förvirring och onödig oro, snarare än att ge konsumenterna bättre information om vad som är säkert och miljövänligt .

Christofer Fjellner: Samma som nr 2

Susanna Haby: Jag vill inte tvinga producenter att märka produkter med detta eftersom det är mycket svårt att bevisa eller spåra att djuren ätit foder innehållande GMO. Det finns heller inga bevis som säger att det är miljö- eller hälsofarligt. Moderaterna vill att konsumenter ska få information om vad som är säkert och miljövänligt - inte skapa osäkerhet och förvirring bland konsumenterna.

Hans Wallmark: Nja, det finns en fara att beskriva GMO som något farligt och suspekt. Märkning skulle kunna vara ett sådant sätt att förmdla oro. Tvärtom används GMO rätt mycket, Sverige är tämligen ledande i Norden något vi gått igenom i Nordiska rådet.

Kristdemokraterna

Ella Bohlin: Kristdemokraterna stödjer förslaget med utförlig märkning av GMO produkter men vill även ha ett system där man kan se om en produkt eller vara är närproducerad så att konsumenterna kan stödja klimatsmart produktion.

Sofia Modigh: Ej svar

Per Landgren: Med märkning av produkter underlättas ett informerat val av konsumenten. Har tidigare som riksdagsledamot arbetat med frågor om genteknik och hänvisar här till utredningen Att spränga gränser. Bioteknikens möjligheter och risker SOU 2000:103, vad gäller den etiska grunden. Ett avsnitt som jag hade förmånen att skriva.

Christina Doctare: Ej svar

Tuve Skånberg: Genmodifierad kött anser jag måste märkas, liksom genmodifierat foder. Om produkter från djur som ätit genmodifierat foder är nödvändigt har jag inte tagit ställning till.

Junilistan

Sören Wibe: Vanlig konsumentupplysning

Björn von der Esch: Måste självfallet göras beroende av kostnaden för konsumenten

Åsa Sundh: har inte hunnit ta ställning till detta ännu.

Hélène Goudin: På samma sätt som hittills, d.v.s genom att rösta emot allt som har med GMO att göra, genom tal i plenum, frågor till Rådet och Kommissionen och genom debattinlägg i svensk press.

Leif Danielsson: Ursprungsmärkning men innehållsdeklaration bör självklart krävas

7. Substitutionsprincipen måste stärkas i EU:s kemikalielagstiftning (REACH) så att tillstånd aldrig kan ges för farliga kemikalier om det finns kemiska eller andra alternativ som är mindre farliga.

Vänsterpartiet

Eva-Britt Svensson: Jag instämmer fullt ut och det är helt i linje med vad vi drev under REACH-förhandlingarna under den gångna mandatperioden. För oss blev resultatet av REACH en besvikelse då tyvärr många farliga kemikalier kommer att få fortsätta finnas kvar på marknaden. Jag kommer att följa detta mycket noga i miljöutskottet under kommande mandatperiod och driva att så många som möjligt av de farligaste kemikalierna täcks in under substitutionsplanskravet. Delar av REACH kommer även att ses över under komitologiförfarandet vilket jag kommer att följa noga och reagera på om det krävs.

Se GUE/NGLs rapport om REACH:

<http://www.guengl.org/upload/REACHenglish.pdf>

Hanna Löfqvist: Samma som nr 1

Mikael Gustafsson: SNF:s krav är helt i linje med vad vänsterpartiet drev under REACH-förhandlingarna. REACH är en besvikelse eftersom många farliga kemikalier kommer att finnas kvar på marknaden. Jag kommer att följa detta mycket noga i miljöutskottet under kommande mandatperiod och driva att så många som möjligt av de farligaste kemikalierna täcks in under substitutionsplanskravet.

Se GUE/NGLs rapport om REACH:

<http://www.guengl.org/upload/REACHenglish.pdf>

Berivan Öngörur: Samma som nr 1

Erik Berg: Jag instämmer helt och hållet i ståndpunkten. Den REACH-överenskommelse som nåddes under innevarande mandatperiod har en mängd mycket stora problem, både i fråga om registreringens omfattning, bevisbördan, informationens tillgänglighet för konsumenter och företag, möjligheten för enskilda länder att ställa betydligt hårdare krav och framförallt den kraftigt begränsade substitutionsprincipen. Jag anser att substitutionsprincipen bör gälla för alla ämnen, det var den linje vänsterpartiet drev aktivt under förhandlingarna i parlamentet och jag avser att noga följa upp och driva det arbetet vidare då REACH ses över.

Socialdemokraterna

Marita Ulvskog: Initiativet till REACH var bra. Vi arbetade dock för ett starkare REACH och tänker fortsätta driva på för att förbättra det ur flera aspekter, bland annat genom en starkare substitutionsprincip.

Olle Ludvigsson: Ej svar

Åsa Westlund: Samma som nr 1

Göran Färm: Samma som nr 1

Anna Hedh: Samma som nr 1

Miljöpartiet

Carl Schlyter: MP har länge drivit frågan om införande, stärkande och mer aktiv användning av substitutionsprincipen, först i Sverige och sedan i EU.

I valplattformen står

28. att kemikalieanvändningen inom EU kraftigt minskas,

29. att EU:s kemikaliepolitik ytterligare ska skärpas och även omfatta utsläpp till vatten av kemikalierester och medicinrester,

SNF:s förslag går i klart samma riktning.

Även EGP:s valmanifest tar upp frågan om behovet av att göra mer för att minska hoten mot vår hälsa från bl.a. spridningen av toxiska ämnen.

Jag har varit ansvarig för de grönas kemikaliearbete och under mandatperioden fått igenom förbud mot flera kemikalier. Kandidatlistan måste utökas kraftigt.

Substitutionsprincipen måste stärkas och definitionerna av PBT, vPvB, hormonstörare mm måste förbättras. SE gärna tidigare svar från mig på SNF-frågor inför valet 2009 för mer detaljer. Jag är grönas gruppens "chemical carl" och tänker fortsätta med det!

Isabella Lövin: Mp har länge drivit frågan, både i Sverige och inom EU.

Bodil Ceballos: Jag arbetade som assistent till Miljöpartiets EU-parlamentariker Inger Schörling då hon var föredragande i EP för REACH och har följt frågan på nära håll. Den urvattnade version som till slut antogs med centerpartiets Lena Ek som föredragande är långt från det ursprungliga. Miljöpartiet har under alla år drivit frågan om införande, stärkande och mer aktiv användning av substitutionsprincipen, först i Sverige och sedan i

EU. I en alltmer kemikaliserad värld, med uppenbara hälsoproblem som följd, är det oförståeligt att kemikalieindustrin tillåts ha så stort inflytande över våra liv. Även i detta fall är det lagstiftning i kombination med opinionsbildning som kan ge resultat.

I valplattformen står

28. att kemikalieanvändningen inom EU kraftigt minskas,

29. att EU:s kemikaliepolitik ytterligare ska skärpas och även omfatta utsläpp till vatten av kemikalierester och medicinrester,

Europeiska Gröna Partiets valmanifest tar upp behovet av att göra mer för att minska hoten mot vår hälsa från bl.a. spridning av toxiska ämnen.

I riksdagen har Miljöpartiet motionerat om att ta fram ett direktiv för toxiska ämnen i kläder motsvarande RoHS-direktivet för elektronik. Vi har också ställt krav på att fler ämnen ska tas med i RoHS-direktivet i samband med revideringen.

Ulf Holm: Instämmer som sagt helt och hållet i påståendet och anser att subsidiaritetsprincipen är mycket viktig. I vår valplattform har vi med följande kring kemikaliefrågan och som ligger i enlighet med era krav:

28. att kemikalieanvändningen inom EU kraftigt minskas,

29. att EU:s kemikaliepolitik ytterligare ska skärpas och även omfatta utsläpp till vatten av kemikalierester och medicinrester,

Zaida Catalán: Jag och Miljöpartiet vill att substitutionsprincipen stärks och används mer aktivt i Sverige och i EU. I miljöpartiets valplattform har vi tagit ställning för att:

- att kemikalieanvändningen inom EU kraftigt minskas,

- att EU:s kemikaliepolitik ytterligare ska skärpas och även omfatta utsläpp till vatten av kemikalierester och medicinrester,

Även EGP:s valmanifest tar upp frågan om behovet av att göra mer för att minska hoten mot vår hälsa från bl.a. spridningen av toxiska ämnen.

I riksdagen har vi även motionerat om att ta fram ett direktiv för toxiska ämnen i kläder motsvarande RoHS-direktivet för elektronik. Vi har också ställt krav på att fler ämnen ska tas med i RoHS-direktivet i samband med revideringen.

Centerpartiet

Lena Ek: Ej svar

Kent Johansson: Ej svar

Abir Al-Sahlani: Ej svar

Marie Wickberg: Ej svar

Håkan Larsson: De minst farliga alternativen bör användas i första hand.

Folkpartiet

Marit Paulsen: Ej svar

Olle Schmidt: Jag anser att den lagstiftning som sker på EU-nivå inte ska erbjuda några kryphål och jag kommer att under nästa mandatperiod stödja arbetet för enhetlig tillämpning samt mer komplett rättsläge i denna fråga.

Cecilia Wikström: Ej svar

Fredrik Malm: Ej svar

Barbro Westerholm: Jag tycker frågan är viktig men de områden jag kommer att aktivt driva som parlamentariker gäller äldre, patienter med sällsynta sjukdomar och HBT-personers situation. I övrigt backar jag upp Folkpartiets EU-program. När det gäller REACH och dess tillämpning kommer jag att sätta mig in i vad som kommer och se hur jag ställer mig till det. Att lova göra mer än vad man kan hålla som politiker är att ägna sig åt välviljans hyckleri och det vill jag inte låna mig åt. Jag har varit vice ordförande i en stor ideell EU-organisation- AGE, Older People's Platform - och vet att ska man göra skillnad i EU-parlamentet ska man koncentrera sig på sina hjärtefrågor..

Moderaterna

Gunnar Hökmark: Det är olika kemiska ämnens farlighet och risk som ska vara utgångspunkten för om de kan tillåtas, inte om dekan ersättas med andra ämnen. Poängen med REACH är att farliga ämnen ska ersättas med andra.

Anna Ibrisagic: Substitutionsprincipen genomsyrar redan REACH och ska redan stoppa tillstånd åt farliga ämnen som kan ersättas. När ett ämne i enlighet med substitutionsprincipen ska ersättas skall det dock göras en helhetsbedömning, där vi tar hänsyn till alla konsekvenser av att ersätta det, och inte bara tar fasta på huruvida det finns några alternativ. Att utlova att skärpa dessa regler innan den nu beslutade lagstiftningen fullt ut genomförts och utan att kunna se hur den fungerar i verkligheten är inte att förhålla sig seriöst till problemen med farliga kemikalier.

Christofer Fjellner: Samma som nr 2

Susanna Haby: Farliga ämnen som kan ersättas ska stoppas. Det finns redan i substitutionsprincipen som genomsyrar REACH. När ett ämne ska ersättas så ska det alltid göras en helhetsbedömning där man tar hänsyn till alla konsekvenser. Lagstiftningen är inte genomförd fullt ut och därför måste vi avvakta för att se hur den fungerar i verkligheten.

Hans Wallmark: Hur vore det med en helhetsbedömning och veta att ett sådant förslag verkligen fungerar?

Kristdemokraterna

Ella Bohlin: I samband med att REACH-förordningen revideras bör substitutionsprincipen aktualiseras. I den kristdemokratiska ideologin talar vi om försiktighetsprincipen som säger att "vi bör ta det säkra före det osäkra".

Sofia Modigh: Samma som nr 1 - I den kristdemokratiska ideologin talar vi om försiktighetsprincipen som säger att "vi bör ta det säkra före det osäkra".

Per Landgren: Samma som nr 1 - I den kristdemokratiska ideologin talar vi om försiktighetsprincipen som säger att "vi bör ta det säkra före det osäkra".

Christina Doctare: Samma som nr 1 - I den kristdemokratiska ideologin talar vi om försiktighetsprincipen som säger att "vi bör ta det säkra före det osäkra".

Tuve Skånberg: Ambitionen är önskvärd, men kravet att det aldrig får ske kan jag inte nu ställa mig bakom.

Junilistan

Sören Wibe: Svaret beror dock lite på a) hur stor skillnaden i farlighet är, samt b) hur stor kostnadsskillnaden är.

Björn von der Esch: Principen OK men formuleringen "aldrig om" ger många kryphål. Vem avgör?

Åsa Sundh: Junilistan röstade för en långtgående kemikalielagstiftning med en stark substitutionsprincip. De borgerliga partierna och Socialdemokraterna röstade betydligt mer liberalt i denna fråga.

Hélène Goudin: Junilistan röstade för en långtgående kemikalielagstiftning med en stark substitutionsprincip. Vi röstade mer grönt än de borgerliga partierna och Socialdemokraterna.

Leif Danielsson: Krav ska ställas på producenterna att bevisa och dokumentera produkternas risker. Varje land bör ha rätt att undanta farliga produkter från den fria rörligheten

8. EU måste förbjuda bottentrålning som fiskemetod inom EU.

Vänsterpartiet

*Eva-Britt Svensson: Ett förbud av bottentrålning är helt i linje med vänsterpartiets krav och jag tänker verka för ett totalförbud inom EU. Jag kommer att följa frågan noga i fiskeutskottet men även i miljöutskottet som ofta behandlar dessa frågor. Jag tänker ställa krav på att kommissionen lägger fram ett förslag som tar itu med problemet. Se Vänsterpartiets rapport om EU:s fiskepolitik:
http://www.vansterpartiet.se/images/stories/fisk_pdf.pdf*

Hanna Löfqvist: Samma som nr 1

*Mikael Gustafsson: Jag vill absolut förbjuda bottentrålning, vilket även är ett vänsterpartikrav. Bottentrålningen är det största hotet mot utfiskning. Jag kommer därför följa frågan noga i fiskeutskottet men även i miljöutskottet som ofta behandlar dessa frågor. Jag vill att kommissionen lägger fram ett förslag som tar itu med problemet. Se Vänsterpartiets rapport om EU:s fiskepolitik:
http://www.vansterpartiet.se/images/stories/fisk_pdf.pdf*

Berivan Öngörur: Samma som nr 1

Erik Berg: Bottentrålning är en barbarisk fiskemetod som åstadkommer stora skador, jag vill ha både ett totalförbud av bottentrålning och en i grunden förändrad fiskeripolitik inom EU som anpassas till havens bärkraft, vilket också innebär att fiskenäringen som sådan får en långsiktig överlevnad. Ett annat oskick som måste upphöra är EU:s fiskeavtal med fattiga länder i Afrika vilar på otillräcklig vetenskaplig grund, slår ut det lokala fisket och knäcker bestånden även långt bortom EU:s fiskevatten. Överlag är situationen i haven är mycket alarmerande idag och kommande mandatperiod kan vara den sista chansen att göra något åt det. I och med Lissabonfördraget blir fiskeripolitiken dels en del av EU:s jordbrukspolitik, dels en exklusiv befogenhet, det ställer mycket höga krav på att miljörelsen och progressiva krafter agerar på EU-nivå för att bryta lobbyintressenas inflytande över politikens utformning och garantera att forskarbedömningar av beståndens bärkraft är vägledande för kvoterna. Jag vill arbeta aktivt med frågan i parlamentet.

Socialdemokraterna

Marita Ulvskog: Vi är tveksamma till ett generellt förbud då viss trålning krävs vid exempelvis räkfiske.

Olle Ludvigsson: Ej svar

Åsa Westlund: Samma som nr 1

Göran Färm: Samma som nr 1

Anna Hedh: Samma som nr 1

Miljöpartiet

Carl Schlyter: EGP:s livsmedelspolitiska plattform säger att bottentrålningen ska förbjudas. I MP:s valplattform står

25. att EU:s fiskepolitik ändras så att fisket anpassas till arternas och ekosystemens fortlevnad och att enskilda länder ska ha rätt att införa fiskestopp eller ha lägre kvoter av tillåten fångst än de EU fastställer, Givetvis har vi gröna krävt detta och kommer fortsätta kräva detta. Jag har skrivit brev om den polska regeringens inställning till att strunta i förbudet bl a..

Isabella Lövin: Jag kommer att vilja sitta i fiskeriutskottet och jobba just för ett uthålligt fiske, o en kriaftig reformering av fiskepolitiken till 2012.

Bodil Ceballos: Att vara Grön politiker är en styrka eftersom vi alla Gröna i Europa gemensamt driver att bottentrålning ska förbjudas. (Se EGP:s livsmedelspolitiska plattform). Övriga politiska grupper kommer alltid att stöta på patrull bland ledamöter i den egna partigruppen från andra länders ledamöter som har helt andra uppfattningar. Fiskefrågorna är känsliga på EU-nivå. Inte minst fiskeriavtalen. I riksdagen har jag motionerat om just dessa.

I MP:s valplattform står

25. att EU:s fiskepolitik ändras så att fisket anpassas till arternas och ekosystemens fortlevnad och att enskilda länder ska ha rätt att införa fiskestopp eller ha lägre kvoter av tillåten fångst än de EU fastställer,.

Ulf Holm: Detta har vi lyft upp flera gånger i riksdagens EU-nämnd som ett krav. Har bestämt för mig att det står i Europeiska Gröna Partiets valmanifest att vi vill förbjuda detta. I vår valplattform har vi med följande om fiske:

25. att EU:s fiskepolitik ändras så att fisket anpassas till arternas och ekosystemens fortlevnad och att enskilda länder ska ha rätt att införa fiskestopp eller ha lägre kvoter av tillåten fångst än de EU fastställer

Zaida Catalán: Jag håller med och detta nämns även i EGP:s livsmedelspolitiska plattform där det står att bottentrålningen ska förbjudas. I MP:s valplattform står:
- att EU:s fiskepolitik ändras så att fisket anpassas till arternas och ekosystemens fortlevnad och att enskilda länder ska ha rätt att införa fiskestopp eller ha lägre kvoter av tillåten fångst än de EU fastställer,.

Centerpartiet

Lena Ek: Ej svar

Kent Johansson: Ej svar

Abir Al-Sahlani: Ej svar

Marie Wickberg: Ej svar

Håkan Larsson: Fisket bör utvecklas i mer miljövänlig och selektiv riktning. Bottentrålning framstår mot den bakgrunden som en tveksam metod. Om metoden helt ska förbjudas har jag dock inte kompetens att tvärsäkert avgöra.

Folkpartiet

Marit Paulsen: EU:s fiskeripolitik lämnar mycket övrigt att önska, och har i många år satt branschens bästa före fiskarnas fortlevnad. Bottentrålning är problematiskt, men jag är osäker på om det borde förbjudas helt. Det viktiga är att vi får en fiskeripolitik som är mer byggd på vetenskaplig fakta, att man slutar subventionera drivmedel och satsar på redskapsutveckling. Dessutom måste vi också få igång en diskussion kring vilken påverkan fiskodlingen har på fiskebeståndet. Jag ser en risk med att man nu tar upp allt för mycket foderfisk ur våra vatten för skaffa mat åt våra odlade fiskar. x

Olle Schmidt: Den fiskeripolitik som bedrivs inom EU kan man rikta en hel del kritik åt men, avseende just bottentrålning är jag inte så säker på ifall ett fullt förbud är den rätta vägen att gå. Jag anser att det nu är av största intresse att basera den politik som bedrivs inom detta område på vetenskaplig fakta och att aveckla bränslesubventionerna.

Cecilia Wikström: Ej svar

Fredrik Malm: Ej svar

Barbro Westerholm: EU behöver en fiskeripolitik som i större utsträckning bygger påvetenskap. Bottentrålning är problematiskt, men att gå så långt som till totalförbud, det kan jag inte ta ställning till.

Moderaterna

Gunnar Hökmark: Grunden för fiskepolitiken bör vara att slå vakt om tillväxten av olika bestånd. Där spelar kvoter och förmågan till att upprätthålla det regelsystemet en avgörande roll. Vår fiskepolitik syftar till att främja skonsamma och selektiva redskap för att garantera att den fisk som fångas är av både rätt art och rätt storlek. Därför har vi krävt och fått gehör för ett förbud mot utkast av bifångster, vilket i sin tur gör flera av dessa fiskemetoder olönsamma. Det är dock stor skillnad på olika sorters bottennära trålning. Vissa av dem, till exempel bommtrål efter plattfisk, bör givet förbjudas men ett generellt förbud mot all bottentrålning i EU är dock att fel då det inte gör skillnad mellan mer skonsamma och direkt skadliga metoder.

Anna Ibrisagic: All vår fiskepolitik syftar till att främja skonsamma och selektiva redskap för att garantera att den fisk som fångas är av både rätt art och rätt storlek. Därför har vi krävt och fått gehör för ett förbud mot utkast av bifångster, vilket i sin tur gör flera av dessa fiskemetoder olönsamma. Det är dock stor skillnad på olika sorters bottennära trålning. Vissa av dem, till exempel bommtrål efter plattfisk, bör givet förbjudas men ett generellt förbud mot all bottentrålning i EU är dock att fel då det inte gör skillnad mellan mer skonsamma och direkt skadliga metoder.

Christofer Fjellner: Samma som nr 2

Susanna Haby: Moderaterna vill se mer av selektiva och skonsamma redskap. Vi har därför krävt och fått gehör för ett förbud mot utkast av bifångster. Det har gjort att flera av dessa fiskemetoder har blivit olönsamma. Det är stor skillnad på olika typer av bottennära trålning och ett generellt förbud gör inte skillnad.

Hans Wallmark: Ställer mig helt bakom den moderata positionen: All vår fiskepolitik syftar till att främja skonsamma och selektiva redskap för att garantera att den fisk som fångas är av både rätt art och rätt storlek. Därför har vi krävt och fått gehör för ett förbud mot utkast av bifångster, vilket i sin tur gör flera av dessa fiskemetoder olönsamma. Det är dock stor skillnad på olika sorters bottennära trålning. Vissa av dem, till exempel bommtrål efter plattfisk, bör givet förbjudas men ett generellt förbud mot all bottentrålning i EU är dock att fel då det inte gör skillnad mellan mer skonsamma och direkt skadliga metoder.

Kristdemokraterna

Ella Bohlin: Kristdemokraterna anser att bottentrålning endast bör tillåtas efter prövning av miljökonsekvenserna för aktuella områden. Huruvida metoden är olämplig för alla vatten i EU må vara osagt.

Sofia Modigh: Samma som nr 1

Per Landgren: Samma som nr 1

Christina Doctare: Samma som nr 1

Tuve Skånberg: Om jag blir invald i Europaparlamentet kommer jag att verka för detta och kommer att rösta för det.

Junilistan

Sören Wibe: EUs fiskepolitik är en av vår tid största miljökatastrofer, och hela fiskepolitiken borde tas ifrån EU.

Björn von der Esch: Entydigt och bra!

Åsa Sundh: Vet inte ännu.

Hélène Goudin: Jag är den enda svenska ledamoten i Fiskeriutskottet, där jag arbetar aktivt med dylika frågor. Jag kommer att fortsätta mitt engagemang genom tal i plenum, frågor till Rådet och Kommissionen och genom debattinlägg i svensk press..

Leif Danielsson: Begränsningar kan införas i fiskerättigheterna.

9. EU måste införa ett förbud mot fosfater i tvätt- och diskmedel.

Vänsterpartiet

Eva-Britt Svensson: Jag stödjer ett förbud fullt ut och jag tänker verka för att miljöutskottet kräver att kommissionen kommer med ett sådant förslag.

Hanna Löfqvist: Samma som nr 1

Mikael Gustafsson: Samma som nr 1

Berivan Öngörur: Samma som nr 1

Erik Berg: Ett fosfatförbud är en enkel åtgärd mot ett gränsöverskridande problem som borde genomförts för länge sedan. Parlamentet saknar möjligheter att föreslå lagar men jag kommer verka för att förmå parlamentet att uppmana kommissionen att ta initiativ till ett sådant förbud.

Socialdemokraterna

Marita Ulvskog: Den tidigare socialdemokratiska regeringen planerade att förbjuda fosfater i tvätt- och diskmedel. Den nuvarande miljöministern gick vidare på det förslaget - dock med undantag för industrin. Vi anser att ett förbud mot fosfater i tvätt- och diskmedel ska gälla alla verksamheter, i Sverige och i övriga EU.

Olle Ludvigsson: Ej svar

Åsa Westlund: Samma som nr 1

Göran Färm: Samma som nr 1

Anna Hedh: Samma som nr 1

Miljöpartiet

Carl Schlyter: Vi vill gå längre med att kraftigt minska läckagen från jordbruket. Åtagandet i Helcoms aktionsplan för Östersjön skall genomföras, likväl i Sverige som i andra länder.

I MP:s valplattform står

24. att EU på bred front ska agera för att rädda Östersjön,

Det här är ett avgränsat sätt.

Ett alternativ till att förbjuda det i hela EU kan vara att förbjuda i Östersjöns tillrinningsområde. Det skulle fordra att man kan ha särskilda regionala regler anpassade till regionala förhållanden. Vilket kan vara en poäng i sig för andra ämnen också. Om den inre marknaden sätts före så får anpassa hela inre marknaden till vad Östersjön klarar av. Kommissionen har på gröna frågor svarat att Östersjöns känsliga karaktär kan motivera hårdare regionala regler. Jag har skrivit på junilistans skriftliga förklaring med just detta förbud som krav. De gröna har drivit frågan om möjligheter för hårdare nationella regler i förordningar och direktiv om vatten, grundvatten, marina strategin mm.

Isabella Lövin: MP anser att förbuden också kan användas regionalt, som i fallet fosfat och Östersjön.

Bodil Ceballos: Miljöpartiet vill gå längre med att kraftigt minska läckagen från jordbruket. Åtagandet i Helcoms aktionsplan för Östersjön skall genomföras, likväl i Sverige som i andra länder. Det är också bra att få mer fokus även på de nordliga länderna och de specifika miljöproblem vi har här. Den inre marknaden måste ha skydd för miljön som grund oavsett om det handlar om utsläpp i Medelhavet eller Östersjön. Det som redan är uppenbart skadligt för Östersjön blir det på sikt även i andra hav.

I MP:s valplattform står

24. att EU på bred front ska agera för att rädda Östersjön,

Ulf Holm: Svar överflödigt tycker jag. Det är en skam om man inte jobbar för detta krav att införa förbud i hela EU.

Zaida Catalán: Jag håller med men vill, såsom Miljöpartiet driver, gå längre med att kraftigt minska läckagen från jordbruket. Åtagandet i Helcoms aktionsplan för Östersjön skall genomföras, likväl i Sverige som i andra länder.

I MP:s valplattform står:

- att EU på bred front ska agera för att rädda Östersjön,

Man skulle även kunna tänka sig att det i hela EU förbjudas i Östersjöns tillrinningsområde. Marknadskraven måste anpassa sig till vad Östersjön klarar av.

Centerpartiet

Lena Ek: Vi har redan ett förbud i Sverige. Detta vill jag gärna exportera.

Kent Johansson: Ej svar

Abir Al-Sahlani: Ej svar

Marie Wickberg: Ej svar

Håkan Larsson: Att införa ett förbud mot fosfater i tvätt- och diskmedel är en konkret och bra miljöåtgärd.

Folkpartiet

Marit Paulsen: Detta är ett självklart mål, men jag menar att vi också måste gå vidare och göra en mer grundlig genomgång av alla hushållskemikalier.

Olle Schmidt: Jag håller med

Cecilia Wikström: Ej svar

Fredrik Malm: Ej svar

Barbro Westerholm: Se svar under 7

Moderaterna

Gunnar Hökmark: Det är en viktig fråga för Österssjön och jag kommer att verka för det i samband med Östersjöstrategins utveckling men självfallet också i den mer konkreta miljölagstiftningen.

Anna Ibrisagic: Alliansregeringen har redan inlett borttagande av dessa i Sverige, och vi driver även frågan på EU-nivå. Inte minst eftersom det skulle betyda mycket miljö i Östersjön.

Christofer Fjellner: Samma som nr 2

Susanna Haby: Moderaterna driver frågan på EU-nivå och Alliansen har redan inlett arbetet med att ta bort dessa i Sverige.

Hans Wallmark: Detta drivs av Alliansregeringen.

Kristdemokraterna

Ella Bohlin: Frågan bör aktualiseras där så är möjligt, både i Europaparlamentet och inom de regionala havsförvaltningsområdena.

Sofia Modigh: Samma som nr 1

Per Landgren: Samma som nr 1

Christina Doctare: Samma som nr 1

Tuve Skånberg: Om jag blir invald i Europaparlamentet kommer jag att verka för detta och kommer att rösta för det. Att rädda Östersjöns miljö är en av de högst prioriterade frågorna för mig som kandidat, och fosfatförbud skulle bidra kraftigt.

Junilistan

Sören Wibe: Detta medlemsländerna diskutera ordentligt och ansluta sig till.

Björn von der Esch: OK om det är praktiskt genomförbart!!

Åsa Sundh: Junilistan har aktivt drivit denna fråga. Bl a har vi lämnat in en skriftlig förklaring om att EU-länderna bör införa ett förbud mot fosfat i tvättmedel.

Hélène Goudin: Jag har drivit denna fråga i parlamentet genom en kampanj för fosfatförbud i tvättmedel i hela EU. Junilistan även lämnade in en skriftlig förklaring om att EU-länderna bör införa ett förbud mot fosfat i tvättmedel. .

Leif Danielsson: Användningen av meddel som tensider och fosfater bör begränsas och ersättas med andra mer miljövänliga alternativ.

10. EU:s import av timmer, träprodukter och pappersmassa från olagliga avverkningar eller från hotade tropiska skogar måste förbjudas.

Vänsterpartiet

Eva-Britt Svensson: Vänsterpartiet har under den gångna mandatperioden arbetat aktivt i den här frågan och gett sitt fulla stöd till den rapport som just nu behandlas i EP och vilken skärper till kraven avsevärt vad gäller import av timmer från olagliga avverkningar. Jag tänker att fortsätta att göra det under förhandlingarna med rådet under hösten.

Hanna Löfqvist: Samma som nr 1

Mikael Gustafsson: Samma som nr 1

Berivan Öngörur: Samma som nr 1

Erik Berg: Det här är en viktig klimatfråga. Avskogningen av tropikerna orsakar en ansenlig del av de globala utsläppen av växthusgaser och minskar återfixeringsförmåga och EU-länderna är tillsammans världens största importör av timmer från Amazonas, varav 50-60% är illegalt avverkat enligt Greenpeace. Jag ser mycket positivt på om EU avsevärt skärper kontrollen och kraven för import av timmer för att garantera att det inte rör sig om illegala avverkningar och timmer från skogar som sköts och brukas hållbart. Jag kommer att bevaka frågan i den form som den hanteras i parlamentet då kommissionens lagförslag förhandlas med rådet.

Socialdemokraterna

Marita Ulvskog: Insatser behöver vidtas på en global nivå för att motverka att djurarter försvinner och skogsområden exploateras. Det effektivaste medlet är generella miljöinsatser och insatser mot fattigdom och därför krävs en kraftfull global bistånds- och handelspolitik. Sverige kan också i vårt eget bistånd stödja en hållbar förvaltning av skogs- och naturområden. Importen av Trävaror till EU skall ursprungsmärkas så att garantier finns att utvinningen av skogen följer lagstiftningen i ursprungslandet.

Kommissionens lagförslag om att hantera den omfattande problematiken med illegalt avverkat timmer har under våren behandlats av Europaparlamentets miljöutskott. Vi välkomnar att kommissionen till slut kommit med ett lagförslag efter många års

fördröjning. Samtidigt är förslaget undermåligt på ett flertal olika punkter och därför arbetar vi för förbättringar. Problemen i kommissionens förslag handlar bland annat om att handel eller införsel av illegalt avverkade timmerprodukter på EU:s marknad inte kriminaliseras på lämpligt sätt. Företag som handlar med timmerprodukter är inte heller tvingade att bevisa att de produkter som görs tillgängliga är lagliga. Definitionen på vad som kan betraktas som lagligt avverkat timmer är också undermåligt.

Olle Ludvigsson: Ej svar

Åsa Westlund: Samma som nr 1 + Vi tänker fortsatt arbeta med frågan i Europaparlamentet under våren och nästa mandatperiod.

Göran Färm: Samma som nr 1 + Vi tänker fortsatt arbeta med frågan i Europaparlamentet under våren och nästa mandatperiod.

Anna Hedh: Samma som nr 1+ Vi tänker fortsatt arbeta med frågan i Europaparlamentet under våren och nästa mandatperiod.

Miljöpartiet

Carl Schlyter: Vi har verkat aktivt för FLEGT (förslaget om reglering av handel med olagligt avverkat timmer) rapportör för tropiskt timmer är Caroline Lucas och vi har arbetat kraftfullt i denna fråga, arbetet fortskrider 2009-2014. I vårt valmanifest står bl.a. 62. att EU:s handelspolitik läggs om så att den i högre grad bidrar till global solidaritet och fattigdomsbekämpning.

I EGP:s valmanifest står att socialt orättvist eller miljöskadligt beteende av multinationella storföretag är lika oacceptabelt var som helst i världen som på hemmaplan. Samt att WTO:s frihandelsinriktning bör ändras till en inriktning mot rättvis och hållbar handel, där skyddet av gemensamma nyttigheter och fattigdomsbekämpning sätts i främsta rummet.

Isabella Lövin: I valmanifestet står att EU:s handelspolitik ska läggas om så att den i högre grad bidrar till fattigdomsbekämpning och global solidaritet. EGP anser att WTO:s frihandelsinriktning bör ändras mot en inriktning mot rättvis och hållbar handel. Jag vill gärna jobba för det..

Bodil Ceballos: En annan hjärtefråga för alla Gröna i Europa. Även i denna fråga är lagstiftning i kombination med opinionsbildning viktig. Personligen har jag påbörjat en uppföljning av svenska och europeiska bolags förehavanden i andra länder som jag kommer att fortsätta oavsett om jag kommer in i EP eller ej. Jag skrev bl.a. en motion i ämnet och har också ordnat ett större seminarium.

Miljöpartiet har verkat aktivt för FLEGT (förslaget om reglering av handel med olagligt avverkat timmer) i riksdagen. Se t.ex. interpellation från 2006 http://mp.se/templates/Mct_78.aspx?avdnr=17086&number=122089 eller blogg från EU-nämnden 2009 01 16 <http://blog.mp.se/eunamnden/archive/2009/01/16/eu-n-mnden-16-januari-2009-vin-skog-och-nejlikor.aspx>

I vårt valmanifest står bl.a.

62. att EU:s handelspolitik läggs om så att den i högre grad bidrar till global solidaritet och fattigdomsbekämpning.

I EGP:s valmanifest står att socialt orättvist eller miljöskadligt beteende av multinationella storföretag är lika oacceptabelt var som helst i världen som på hemmaplan. Samt att WTO:s frihandelsinriktning bör ändras till en inriktning mot rättvis och hållbar handel, där skyddet av gemensamma nyttigheter och fattigdomsbekämpning sätts i främsta rummet.

*Ulf Holm: Vi har behandlat frågan några gånger i riksdagens EU-nämnd. Jag har inte personligen suttit där vid just dessa möten men min mp-kollega har gjort det och bl a skrivit på vår blogg från EU-nämnden
<http://blog.mp.se/eunamnden/archive/2009/01/16/eu-n-mnden-16-januari-2009-vin-skog-och-nejlikor.aspx>*

*Zaida Catalán: Jag håller helt med. Miljöpartiet har verkat aktivt för FLEGT (förslaget om reglering av handel med olagligt avverkat timmer) i riksdagen. Se t.ex. interpellation från 2006 http://mp.se/templates/Mct_78.aspx?avdnr=17086&number=122089 eller blogg från EU-nämnden 2009 01 16 <http://blog.mp.se/eunamnden/archive/2009/01/16/eu-n-mnden-16-januari-2009-vin-skog-och-nejlikor.aspx>
Jag tänker arbeta för större global solidaritet och respekt för de fattiga ländernas naturresurser. Jag anser att WTO:s frihandelspolitik bör förändras till rättvis och hållbar handel.*

Centerpartiet

Lena Ek: Vi måste se till att lagstiftningen blir effektiv. Ingen byråkrati eller protektionism!

Kent Johansson: Ej svar

Abir Al-Sahlani: Ej svar

Marie Wickberg: Självklart bör inte timmer från illegala avverkningar användas inom EU, men det är dock avgörande att direktivet utformas på ett sätt så att inte onödig byråkrati, kontroller och regelkrångel drabbar de skogsägare och producenter som idag avverkar sitt timmer, och producerar sina varor helt legalt.

Håkan Larsson: Import av illegalt avverkat timmer och träprodukter ska självfallet inte tillåtas.

Folkpartiet

Marit Paulsen: Kommer at noggrant följa ärendet

Olle Schmidt: Jag stöder förslaget i grunden men det riskerar tyvärr att innebära för stor byråkratisk börda för företagen i träbranschen. Detta kan innebära att användandet av träprodukter inneblir ekonomiskt hållbart vilket är dåligt från klimatsynvinkel. Förslaget riskerar också att få negativa konsekvenser för svensk skogshållning i och med systemet med gallring av skog kan försvinna.

Cecilia Wikström: Ej svar

Fredrik Malm: Ej svar

Barbro Westerholm: Se svar under 7

Moderaterna

Gunnar Hökmark: Det är självklart att försäljning av olagligt timmer ska vara förbjudet. Det måste ske genom en lagstiftning som är tydlig och klar och som innebär rättsäkerhet för dem som marknadsför olika typer av timmerprodukter. Allra viktigast är att komma tillrätta med den olagliga timmeravverkningen som sådan.

Anna Ibrisagic: Vi stöder självklart ett förbud mot försäljning av olagligt avverkade produkter. Vi är dock kritiska emot det förslag som presenterats av kommissionen, eftersom det snarare skapar problem för europeisk skogsnäring än bekämpar problemet med illegalt timmer. För att komma till rätta med olaglig skogsavverkning är det viktigaste att stärka äganderätten och bekämpa korruption i de länder där detta är ett stort problem.

Christofer Fjellner: Samma som nr 2

Susanna Haby: Ett förbud mot olaglig försäljning av olagligt avverkade produkter stödjer jag självfallet.

Hans Wallmark: Det som är olagligt är olagligt. EU kan göra mer för att upprätthålla respekten för att komma åt det som är olagligt. Hit hör även sådant som nolltolerans mot narkotikan!

Kristdemokraterna

Ella Bohlin: Snabb skogsskövling till följd av icke uthålligt skogsbruk, illegal avverkning samt fattiga människors desperata kamp att överleva, är ett av de allvarligare globala miljöproblemen. Den stora studien – Millenuim Ecosystem Assessment - har tydligt visat allvaret i utarmningen av skogarnas ekosystem. Förutom jorderosion, förlust av biologisk mångfald och försämrade utkomstmöjligheter för lokalbefolkningen, bidrar avskogningen till ett betydande nettotillskott av koldioxid till atmosfären. OECD uppskattar att 40 procent av den skog som avverkas i världen avverkas illegalt. Med detta menas att avverkningen skett i strid med de regler som gäller i respektive land. Den illegala avverkningen sker oftast utan hänsyn till återplantering eller andra miljöhänsyn. Ofta är skogsavverkningen förknippad med annan brottslighet såsom tvångsarbete, olagligt barnarbete, prostitution och sexslaveri. Den omfattande illegala avverkningen bottnar i avsaknad av fungerande institutioner i producentlandet, korruption, långa avstånd, dåliga kommunikationer, etc.

EU-kommissionen har uppmärksammat problemet och tagit initiativ till den så kallade FLEGT-processen för att motarbeta illegalt avverkad skog från att nå EU:s marknad. FLEGT står för Forest Legislation Enforcement Governance and Trade. FLEGT-processen spelar en viktig roll för att stimulera och stödja förbättrad kontroll i exportländerna. Men om man på allvar skall kunna stänga ute det illegala virket från EU behövs ett importförbud. Det är angeläget att EU:s institutioner har ett nära samarbete med regeringarna i Sverige och Finland, som är de dominerande skogsbruksnationerna,

så att lagstiftningen får bästa möjliga utformning för att uppnå sitt syfte samtidigt som extrakostnaderna för seriöst skogsbruk minimeras.

Sofia Modigh: Samma som nr 1

Per Landgren: Samma som nr 1

Christina Doctare: Samma som nr 1

Tuve Skånberg: Om jag blir invald till Europaparlamentet kommer jag att verka för detta och rösta för det.

Junilistan

Sören Wibe: Är det olagligt är det redan förbjudet.

Björn von der Esch: Självfallet måste EU beivra "olagligheter"

Åsa Sundh: jag kommer att aktivt bevaka frågan.

Hélène Goudin: Ej svar

Leif Danielsson: Bra att förbjuda import från olagliga avverkningar

11. För att skydda människors hälsa måste EU skärpa luftkvalitetsnormen för fina partiklar (PM_{2,5}) till max 10 µg/m³.

Vänsterpartiet

Eva-Britt Svensson: Jag instämmer fullt ut och kommer att stödja detta nya gränsvärde när frågan kommer tillbaka till EP under 2013.

Hanna Löfqvist: Samma som nr 1

Mikael Gustafsson: Håller helt med om vikten av att få ett krav på det lägre gränsvärdet. Jag kommer stödja en sådan linje när frågan kommer tillbaka till EP under 2013.

Berivan Öngörur: Samma som nr 1

Erik Berg: Jag instämmer och kommer att stödja det lägre gränsvärde WHO rekommenderar.

Socialdemokraterna

Marita Ulvskog: Vi socialdemokrater tänker fortsätta driva på en mängd olika åtgärder för en bra utomhusluft. Exempelvis kan vi se över asfaltsbeläggning, förbjuda dubbdäck i städerna och generellt minska biltrafiken i våra innerstäder. Vi vill gärna se att stadsmiljöer uppnår lägre gränsvärden men detta miljömål måste alltid vägas mot andra miljömål som att bygga täta klimatsmarta stadsmiljöer.

Olle Ludvigsson: Ej svar

Åsa Westlund: Samma som nr 1 + Vi har under den gångna mandatperioden drivit på för krav i enlighet med WHO: s rekommendationer i direktivet om luftkvalitet.

Göran Färm: Samma som nr 1 + Vi har under den gångna mandatperioden drivit på för krav i enlighet med WHO: s rekommendationer i direktivet om luftkvalitet.

Anna Hedh: Samma som nr 1 + Vi har under den gångna mandatperioden drivit på för krav i enlighet med WHO: s rekommendationer i direktivet om luftkvalitet.

Miljöpartiet

Carl Schlyter: Vi har på nationell och EU nivå redan drivit dessa krav. Det blir lättare att nå målet om det är gemensamt för EU. I EGP:s valmanifest står att EU behöver göra mer för att minska miljöhoten mot vår hälsa från bl.a. luftföroreningar. Det bör vara självklart att EU klarar WHO:s rekommendationer. Dessvärre har man inte klarat de normer som funnits sedan 2005, vare sig i Sverige eller i många andra länder. MP har agerat aktivt både på nationell och lokal nivå i Sverige för att klara de normer som redan finns. Tyvärr är vi långt ifrån att klara normerna i t.ex. Stockholm. I EU:s barometrar är just luftkvaliteten den fråga som oroar europeer mest av allt (utanför Sverige till och med mer än klimatet 2007-2008) Jag har dessutom i min nanorapport krävt en analys och reglering av nanopartiklar i förbränningsutsläpp.

Isabella Lövin: Mp har jobbat för det.

Bodil Ceballos: Jag kommer att arbeta på samma sätt som vi gjort i Sveriges riksdage. Miljöpartiet har generellt ställt sig bakom Miljömålsrådets förslag i Nu är det bråttom! I vår budgetmotion har vi anslagit medel för att nå målen. Miljömålsrådet har föreslagit ett nytt delmål för 10 ug/m3 som årsmedelvärde för PM2,5. Det blir lättare att nå målet om det är gemensamt för alla EU-länder. EU måste naturligtvis klara WHO:s rekommendationer, vilket i dagsläget inte görs (inte heller i Sverige)

I EGP:s valmanifest står att EU behöver göra mer för att minska miljöhoten mot vår hälsa från bl.a. luftföroreningar.

Ulf Holm: Inget som vi specifikt tar upp i vår valplattform. Dock har jag för mig att vi lagt förslag om skärpta regler i en motion i riksdagen, men jag kan tyvärr inte hitta den, alternativt är det så att vi generellt ställt oss bakom Miljömålsrådets förslag. Det är hur som helst en skärpning vi har att jobba efter när frågan ska behandlas i EU-parlamentet.

Zaida Catalán: Jag håller med. Miljöpartiet står bakom Miljömålsrådets förslag i Nu är det bråttom! och i vår budgetmotion anslagit pengar till åtgärder för att nå målen. Det blir helt klart lättare att nå målet om det är gemensamt för EU. Stockholm är ett sådant exempel som inte klarar luftkvalitetsnormerna och detta måste omedelbart åtgärdas för att i alla fall uppnå normerna som funnits sedan 2005.

Centerpartiet

Lena Ek: Ej svar

Kent Johansson: Ej svar

Abir Al-Sahlani: Ej svar

Marie Wickberg: Ej svar

Håkan Larsson: Arbetet för att minska luftföroreningarna är oerhört viktigt och bör intensifieras. Jag är dock inte tillräckligt insatt i problematiken för att kunna ta ställning till den här föreslagna utsläppsnivån.

Folkpartiet

Marit Paulsen: Jag anser att ambitionerna på miljöområdet självklart måste höjas kontinuerligt och anpassas till forskarvärldens bedömningar. Samtidigt är det viktigt att se vilka effekter miljönormerna får på andra områden. Det är därför viktigt att utvärdera luftkvalitetsdirektivet innan vi bestämmer vad som blir nästa steg

Olle Schmidt: Ambitionerna på miljöområdet måste höjas kontinuerligt och anpassas till forskarvärldens bedömningar. Samtidigt är det viktigt att se vilka effekter miljönormerna får på andra områden. Det är därför viktigt att utvärdera luftkvalitetsdirektivet innan vi bestämmer vad som blir nästa steg

Cecilia Wikström: Ej svar

Fredrik Malm: Ej svar

Barbro Westerholm: Folkpartiet anser att ambitionerna på miljöområdet ska höjas kontinuerligt och även anpassas efter forskarvärldens bedömningar. Men vi behöver utvärdera luftkvalitetsdirektivet, för att se vilka effekter miljönormerna får på andra områden innan nästa gränsvärde bestäms

Moderaterna

Gunnar Hökmark: Vi har fattat beslut om skärpningar av reglerna och vill veta mer om vad ännu hårdare skärpningar får för konsekvenser innan vi föreslår dem. Självfallet vill jag gå vidare med skärpningar när detta är möjligt.

Anna Ibrisagic: Vi har fattat beslut om skärpningar av reglerna och vill veta mer om vad ännu hårdare skärpningar får för konsekvenser innan vi föreslår dem. Generellt är moderaterna för att komma tillrätta med utsläpp vid källan. Det är minst är detta viktigt för PM2,5 som är små partiklar som kan färdas långa sträckor och därmed påverka luftkvaliteten långt ifrån sitt ursprung. En stor del av PM2,5-fraktionen i Sverige idag är ju bakgrundshalt..

Christofer Fjellner: Samma som nr 2

Susanna Haby: Jag måste se vad de skärpningar som vi fattat beslut om får för konsekvenser innan vi föreslår detta.

Hans Wallmark: Har samma inställning som moderaterna: Vi har fattat beslut om skärpningar av reglerna och vill veta mer om vad ännu hårdare skärpningar får för konsekvenser innan vi föreslår dem. Generellt är moderaterna för att komma tillrätta med utsläpp vid källan. Det är minst är detta viktigt för PM2,5 som är små partiklar som kan

färdas långa sträckor och därmed påverka luftkvaliteten långt ifrån sitt ursprung. En stor del av PM_{2,5}-fraktionen i Sverige idag är ju bakgrundshalt..

Kristdemokraterna

Ella Bohlin: Dessutom bör miljö kvalitetsnormer för PM_{0,1} införas. De ultrafina partiklarna (PM_{0,1}) står för en stor del av den negativa hälsopåverkan från luftföroreningar, men halten av dessa partiklar återspeglas inte på ett bra sätt i måtten på PM₁₀ och PM_{2,5}. Problemet med PM_{0,1} måste uppmärksammas när åtgärder för att minska partikelhalterna vidtas.

Sofia Modigh: Samma som nr 1

Per Landgren: Samma som nr 1

Christina Doctare: Samma som nr 1

Tuve Skånberg: Om jag blir invald i Europaparlamentet kommer jag att verka för det och rösta för det.

Junilistan

Sören Wibe: Ej svar

Björn von der Esch: Påtåendena kategoriska ("måste")och ifrågasätts inom vetenskapen

Åsa Sundh: Luftkvalitet är ett gränsöverskridande miljöproblem. Därför vill Junilistan ha ett starkt EU-samarbete på detta område. Dock är det knepigt att veta eller bedöma vad som är möjligt att uppnå.

Hélène Goudin: Svårt att bedöma vad som är rimligt och fullt möjligt att uppnå, men luftkvalitet är ett gränsöverskridande miljöproblem. Inom dessa områden vill Junilistan ha ett starkt EU-samarbete.

Leif Danielsson: Ej svar

12. För att klara såväl EU:s som Sveriges miljömål om försurning, övergödning och frisk luft, måste utsläppen av luftföroreningar skäras ner så att högst ett par procent av svenska ekosystem överbelastas år 2020.

Vänsterpartiet

Eva-Britt Svensson: Jag instämmer och kommer att strida för ett ambitiösare utsläppstak när frågan återkommer till miljöutskottet i EP under 2010.

Hanna Löfqvist: Samma som nr 1

Mikael Gustafsson: Samma som nr 1

Berivan Öngörur: Samma som nr 1

Erik Berg: Jag instämmer. Återigen är den grundläggande utgångspunkten att ju snabbare vi minskar utsläppen desto snabbare kan ekosystem börja återhämta sig - vi minskar de totala kostnaderna. När frågan återkommer till miljöutskottet kommer jag att kämpa för lägre utsläppstak baserade på såväl strukturella förändringar och på bruk av bästa tillgängliga teknik .

Socialdemokraterna

Marita Ulvskog: Överbelastningen av viktiga ekosystem måste upphöra. Insatser för att på flera olika sätt begränsa övergödning och försurning behöver därför vidtas. En viktig del är att gå vidare och ytterligare begränsa utsläppen av svavel- och kväveföreningar

Olle Ludvigsson: Ej svar

Åsa Westlund: Samma som nr 1

Göran Färm: Samma som nr 1

Anna Hedh: Samma som nr 1

Miljöpartiet

Carl Schlyter: Detta är i linje med generationsmålet för miljömålen över lag. Vi har i riksdagen drivit på för att förslagen i den senaste fördjupade utvärderingen skall genomföras och anslagit medel för detta i vår budgetmotion.

I vår valmanifest står bl.a.

24. att EU på bred front ska agera för att rädda Östersjön,

I EGP:s valmanifest står att EU behöver göra mer för att minska hoten mot vår hälsa från bl.a. utsläpp till luft och vatten. En del av de åtgärderna får effekt också på den svenska miljön.

Åtgärder för att minska koleldningen, fossildriven trafik och utsläpp från sjöfart bidrar också till att nå målen. Där har vi aktiv politik både i Sverige och på EU nivå. I vår valmanifest står bl.a.

9. att alla olika EU-program, strukturfonder och kreditinstitut, exempelvis Europeiska investeringsbanken (EIB), ska ha tydliga klimatkriterier till grund för sina beslut, 15. att EU:s transportpolitik inriktas på att modernisera och standardisera järnvägsnät och sjötransporter i stället för motorvägar och flygplatser. Integrationen mellan olika transportslag ska förbättras och biljettsystemen samordnas för att minska klimatpåverkan och höja effektiviteten,

16. att miljö, hälsa, sociala och lokala hänsyn ska ingå i EU:s upphandlingsregler så att det exempelvis blir möjligt att, som en del i den offentliga upphandlingen, minimera transportbehoven,

26. att EU:s strukturfonder ska användas för socialt och ekologiskt hållbara ändamål, samtliga åtgärder som bidrar till att nå målet.

Och som vi angett ovan ang. frågan om fosfater:

Vi vill gå längre med att kraftigt minska läckagen från jordbruket. Åtagandet i Helcoms aktionsplan för Östersjön skall genomföras, likväl i Sverige som i andra länder.

Isabella Lövin: Jag kommer att koncentrera mig på haven, o den inverkan fisket har på ekosystemen där. Med tanke på att det handlar om 71 procent av planetens yta, är det inte så lite! Även luftföroreningar, inte minst växthusgaserna har inverkan på haven, o här har

MP mycket ambitiösa mål o åtgärdsförslag - som att alla EU-program, strukturfonder o kreditinstitut ska ha tydliga klimatkriterier till grund för sina beslut. Och minskning av kväveläckage från jordbruket, minskning av nedsmusande kolkraft - m m, mm, mm..

Bodil Ceballos: Återigen viktigt med opinionsbildning och medvetandegörande hos EU:s invånare. Det egna ansvaret för utvecklingen lyser alltför ofta med sin frånvaro när man talar med människor i vissa EU-länder. Det finns en tro att EU ska lösa allt och att man själv inte behöver engagera sig som är svår att komma åt. Livsstilsfrågor i kombination med bindande utsläppstak.

Förslaget är i linje med generationsmålet för miljömålen över lag. Miljöpartiet har i riksdagen drivit på för att förslagen i den senaste fördjupade utvärderingen skall genomföras och anslagit medel i vår budgetmotion.

I vårt valmanifest står bl.a.

24. att EU på bred front ska agera för att rädda Östersjön,

I EGP:s valmanifest står att EU behöver göra mer för att minska hoten mot vår hälsa från bl.a. utsläpp till luft och vatten. En del av de åtgärderna får effekt också på den svenska miljön.

Åtgärder för att minska koleldningen, fossildriven trafik och utsläpp från sjöfart bidrar också till att nå målen. Där har vi aktiv politik både i Sverige och på EU nivå. I vårt valmanifest står bl.a.

*9. att alla olika EU-program, strukturfonder och kreditinstitut, exempelvis Europeiska investeringsbanken (EIB), ska ha tydliga klimatkriterier till grund för sina beslut,
15. att EU:s transportpolitik inriktas på att modernisera och standardisera järnvägsnät och sjötransporter i stället för motorvägar och flygplatser. Integrationen mellan olika transportslag ska förbättras och biljettsystemen samordnas för att minska klimatpåverkan och höja effektiviteten,*

16. att miljö, hälsa, sociala och lokala hänsyn ska ingå i EU:s upphandlingsregler så att det exempelvis blir möjligt att, som en del i den offentliga upphandlingen, minimera transportbehoven,

26. att EU:s strukturfonder ska användas för socialt och ekologiskt hållbara ändamål, samtliga är åtgärder som bidrar till att nå målet.

Och som jag tidigare skrivit i frågan om fosfater:

Miljöpartiet vill gå längre med att kraftigt minska läckagen från jordbruket. Åtagandet i Helcoms aktionsplan för Östersjön skall genomföras, likväl i Sverige som i andra länder.

Ulf Holm: Se tidigare svar med hänvisning till vår valplattform inför EU-parlamentsvalet.

Zaida Catalán: Det är bråttom att börja arbeta för att rädda Östersjön. I riksdagen har vi drivit på för att uppnå generationsmålen i Miljömålen i den senaste fördjupade utvärderingen skall genomföras och anslagit medel för detta i vår budgetmotion.

I Miljöpartiets valmanifest står bland annat:

- att EU på bred front ska agera för att rädda Östersjön,

I EGP:s valmanifest står att EU behöver göra mer för att minska hoten mot vår hälsa från bl.a. utsläpp till luft och vatten. En del av de åtgärderna får effekt också på den svenska

miljön. Åtgärder för att minska koleldningen, fossildriven trafik och utsläpp från sjöfart bidrar också till att nå målen. Där har vi aktiv politik både i Sverige och på EU nivå. I vår valmanifest står bl.a.

- att alla olika EU-program, strukturfonder och kreditinstitut, exempelvis Europeiska investeringsbanken (EIB), ska ha tydliga klimatkriterier till grund för sina beslut, 15. att EU:s transportpolitik inriktas på att modernisera och standardisera järnvägsnät och sjötransporter i stället för motorvägar och flygplatser. Integrationen mellan olika transportslag ska förbättras och biljettsystemen samordnas för att minska klimatpåverkan och höja effektiviteten,
- att miljö, hälsa, sociala och lokala hänsyn ska ingå i EU:s upphandlingsregler så att det exempelvis blir möjligt att, som en del i den offentliga upphandlingen, minimera transportbehoven,
- att EU:s strukturfonder ska användas för socialt och ekologiskt hållbara ändamål, samtliga åtgärder som bidrar till att nå målet.

Vi vill gå längre med att kraftigt minska läckagen (särskilt fosfater) från jordbruket. Åtagandet i Helcoms aktionsplan för Östersjön skall genomföras, likväl i Sverige som i andra länder.

Centerpartiet

Lena Ek: Ej svar

Kent Johansson: Ej svar

Abir Al-Sahlani: Ej svar

Marie Wickberg: Ej svar

Håkan Larsson: Detta förefaller vara en bra inriktning. Jag är dock inte tillräckligt insatt för att kunna bedöma om det är möjligt att minska utsläppen så drastiskt till 2020. Men visst är det önskvärt.

Folkpartiet

Marit Paulsen: Kommer att argumentera och rösta för.

Olle Schmidt: Jag kommer att stöda det arbete som bedrivs.

Cecilia Wikström: Ej svar

Fredrik Malm: Ej svar

Barbro Westerholm: Se svar under p. 7

Moderaterna

Gunnar Hökmark: Det är ett självklart mål som förutsätter en lång rad olika åtgärder som vi genomföra i så snabb takt som möjligt.

Anna Ibrisagic: Självklart ska vi verka för att ekosystemen inte ska överbelastas av luftföroreningar. Vad detta innebär i konkreta procentsatser har jag inte ännu inte hunnit sätta mig in i och därmed tagit ställning till.

Christofer Fjellner: Samma som nr 2

Susanna Haby: Jag har ännu inte hunnit sätta mig in i konkreta procentsatser men det är klart att jag är för att ekosystemen inte ska överbelastas.

Hans Wallmark: Självfallet måste mer göras.

Kristdemokraterna

Ella Bohlin: Ej svar

Sofia Modigh: Ej svar

Per Landgren: Har ingen avvikande åsikt.

Christina Doctare: Ej svar

Tuve Skånberg: Ambitionen är riktig, men jag har svårt att bedöma om just två procent är den rätta avvägningen.

Junilistan

Sören Wibe: Detta med överbeastade ekosystem saknar ordentlig vetenskaplig grund och är tyvärr ännu mycket subjektivt, därför mitt "vet ej".

Björn von der Esch: Påståendena framstår som synnerligen kategoriska och är starkt ifrågasatta. "Ett par procent" heller ingen lyckad precisering. Leder snarare till oändliga politiska diskussioner än till reella resultat

Åsa Sundh: Också här är det svårt att veta vad som är rimligt och möjligt att uppnå. En sak är dock säker och det är att frågan handlar om gränsöverskridande miljöproblem. Där vill Junilistan ha ett starkt samarbete och röstar konsekvent ja till långtgående miljöregler isom rör gränsöverskridande miljöfrågor.

Hélène Goudin: Svårt att bedöma vad som är rimligt och fullt möjligt att uppnå, men frågan gäller gränsöverskridande miljöproblem, och där vill Junilistan ha ett starkt samarbete. Vi röstar konsekvent ja till långtgående miljöregler i gränsöverskridande miljöfrågor.

Leif Danielsson: Detta är En av EU:s stora utmaningar. Hur får man alla länder med sig på krav som är ytterst angelägna att hitta bra lösningar på?